

July-August 2020, Volume 8, Issue 3

## The Mediating Role of Defense Mechanisms in the Relationship between Behavioral Brain Systems and Alexithymia in Students

Mansour Nasiri <sup>1</sup>, Reza Donyavi <sup>2\*</sup>, Yarali Dousti <sup>3</sup>

1-Ph.D Student in Psychology, Department of Psychology, Sari Branch, Islamic Azad University, Sari, Iran,

2-Assistant Professor, Department of Psychology, Neka Branch, Islamic Azad University, Neka, Iran.

(Corresponding author)

Email: Rezaadonyavi@gmail.com.

3- Assistant Professor, Department of Psychology, Sari Branch, Islamic Azad University, Sari, Iran.

Received: 4 May 2020

Accepted: 5 Aug 2020

### Abstract

**Introduction:** The aim of the present study was to investigate the mediating role of defense mechanisms in the relationship between behavioral brain systems and Alexithymia in students of Sari Farhangian University.

**Methods:** The statistical population of this study was all students of Farhangian University of Sari in the academic year of 2018-2019. From this statistical population, a sample of 234 people was selected by stratified random method. To measure the research variables, the Defense Mechanisms Questionnaire (DSQ) questionnaire, Carver and White Behavioral Activation and Activation Systems Questionnaire and Alexithymia Questionnaire were used. The proposed model was evaluated using structural equation modeling.

**Results:** In general, the results showed that brain-behavioral systems and defense mechanisms have a direct role in Alexithymia ( $p < 0/01$ ). Behavioral activation system and developed defense mechanism showed a negative and significant effect on alexithymia and behavioral inhibition system and defense mechanisms (undeveloped and neuroticism defense styles) showed a positive and significant effect on emotional malaise. Also, brain-behavioral systems with the mediating role of defense mechanisms indirectly played a role in Alexithymia ( $p < 0/01$ ). Therefore, the results showed that the proposed model of causal relationships between these variables had an acceptable fit.

**Conclusions:** That brain-behavioral systems in the form of a causal model play in the role of vulnerable factors with the mediating role of the defense mechanism in the occurrence of alexithymia.

**Key words:** Brain-behavioral systems, Alexithymia, Defense mechanisms.

## نقش میانجی مکانیسم های دفاعی در رابطه بین سیستم های مغزی رفتاری با ناگویی هیجانی در دانشجویان

منصور نصیری<sup>۱</sup>، رضا دنیوی<sup>۲\*</sup>، یارعلی دوستی<sup>۳</sup>

۱- دانشجوی دکتری روانشناسی، گروه روانشناسی، واحد ساری، دانشگاه آزاد اسلامی، ساری، ایران،

۲- استادیار، گروه روانشناسی، واحد نکا، دانشگاه آزاد اسلامی، نکا، ایران (نویسنده مسئول)

ایمیل: Rezaadonyavi@gmail.com

۳- استادیار، گروه روانشناسی، واحد ساری، دانشگاه آزاد اسلامی، ساری، ایران،

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۵/۱۵

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۲/۱۵

### چکیده

**مقدمه:** هدف از پژوهش حاضر بررسی نقش میانجی مکانیسم های دفاعی در رابطه بین سیستم های مغزی رفتاری با ناگویی هیجانی در دانشجویان دانشگاه فرهنگیان ساری بود.

**روش کار:** جامعه ی آماری شامل تمام دانشجویان دانشگاه فرهنگیان ساری در سال تحصیلی ۹۸-۱۳۹۷ بود. از این جامعه آماری، نمونه ای به تعداد ۲۳۴ نفر با روش تصادفی طبقه ای انتخاب شد. برای سنجش متغیرهای پژوهش از پرسشنامه مکانیسم های دفاعی (DSQ) و پرسشنامه سیستم های بازداری و فعال ساز رفتاری کارور و وایت و پرسشنامه ناگویی هیجانی استفاده شد. ارزیابی مدل پیشنهادی با استفاده از الگویابی معادلات ساختاری انجام گرفت.

**یافته ها:** سیستم های مغزی-رفتاری و مکانیسم های دفاعی نقش مستقیم بر ناگویی هیجانی دارند ( $p < 0/01$ ). سیستم فعال سازی رفتاری و مکانیسم دفاعی رشد یافته اثر منفی و معنی داری بر ناگویی هیجانی و سیستم بازداری رفتاری و مکانیسم های دفاعی (سبک دفاعی رشد نیافته و سبک دفاعی روان رنجور) اثر مثبت و معنی داری بر ناگویی هیجانی را نشان دادند. همچنین سیستم های مغزی-رفتاری با نقش میانجی مکانیسم های دفاعی بطور غیرمستقیم بر ناگویی هیجانی نقش داشت ( $p < 0/01$ ). بنابراین مدل پیشنهادی روابط علی بین متغیرهای مذکور از برازش قابل قبولی برخوردار بود.

**نتیجه گیری:** سیستم های مغزی رفتاری در قالب یک مدل علت شناسی در نقش عوامل آسیب پذیری با نقش میانجیگری مکانیسم دفاعی در به وجود آمدن ناگویی هیجانی نقش دارند.

**کلیدواژه ها:** سیستم های مغزی-رفتاری، ناگویی هیجانی، مکانیسم های دفاعی.

### مقدمه

افراد بهتر بتوانند عواطف خود را مبادله کنند، در حد بهتری قادر به ایجاد رابطه می باشند و این منتهی به بهزیستی روانی و فیزیولوژیک بیشتر در آنها می شود. البته ظرفیت اشخاص در ایجاد روابط عاطفی، با هم یکسان نیست (۲). تعدادی از افراد ظرفیت ناچیزی به منظور تجربه و بیان عواطف خود به سایرین دارند. اشخاصی با این خصوصیت مبتلا به ناگویی هیجانی هستند. مفهوم ناگویی هیجانی در دهه ۱۹۷۰ توسط سیفونز معرفی شد و به مشکلاتی در زمینه تجربه، کلامی سازی و تنظیم هیجانات اشاره دارد (۳). ناگویی هیجانی نوعی نقص و نارسایی خلقی است که باعث ناتوانی در پردازش شناختی اطلاعات هیجانی و تنظیم

توانمند بودن افراد از نظر هیجانی، روبرو شدن آنها را با چالش های زندگی آسان می کند و در نتیجه آنها را از سلامت روان بیشتری برخوردار می نماید. افراد توانمند از نظر هیجانی، احساس های خود را تشخیص می دهند، مفاهیم ضمنی آن را درک می کنند و به گونه موثرتری حالت های هیجانی خود را برای دیگران بیان می کنند. این افراد در مقایسه با افرادی که توانایی درک و بیان حالت های هیجانی را ندارند، در کنار آمدن با تجربه های منفی از موفقیت بیشتری برخوردارند و سازگاری مناسب تری را در ارتباط با محیط و دیگران نشان می دهند (۱). هرچقدر

از این سیستم ها در فرد منجر به حالت های هیجانی متفاوت مانند اضطراب، زود انگیختگی و ترس می گردد و شیوه های رویارویی و واکنش های رفتاری متفاوتی را نیز برمی انگیزد. سیستم بازداری رفتاری به نشان های تنبیه، عدم پاداش و تازگی حساس است و درمقابل سیستم فعال ساز رفتاری، فرد را به سوی تقویت مثبت و منفی سوق می دهد. تفاوت های فردی در حساسیت سیستم بازداری و فعال ساز رفتاری در تفاوت های فردی در توانایی های تنظیم هیجانی نقش دارند (۹).

در بررسی مسائل شناختی، توجه و بررسی مغز و بخش های مختلف آن جایگاه متمایز دارد. در پیوند با سیستم های مغزی/ رفتاری که هیجان، عواطف و احساسات در آنجا پردازش، تعدیل و عملی می شوند، منطقی است که نقش این سیستم ها را در اختلال ناگویی هیجانی مورد بررسی قرار گیرد تا سهم و چگونگی دخالت هر یک از این سیستم ها در ایجاد این اختلال مشخص گردد.

در بررسی پیشینه ی پژوهش مربوط به ناگویی هیجانی و سیستم های مغزی- رفتاری، نتایج بسیار متناقض است. به عنوان نمونه پهلوان و همکاران (۱۳۹۸) در پژوهش خود نشان دادند بین ناگویی هیجانی و BIS رابطه مثبت و معنی دار و بین ناگویی هیجانی و BAS رابطه ای وجود ندارد (۱۰). عیسی زادگان، میکائیلی و افراسیاب (۱۳۹۳) در پژوهش خود به این نتیجه رسیدند که بین ناگویی هیجانی و BIS رابطه منفی معنی دار و بین ناگویی هیجانی و BAS رابطه ای مثبت معنی دار وجود دارد (۱۱). خلیل زاد، علیلو و موسی نژاد (۲۰۱۶) در پژوهش خود نشان دادند بین ناگویی هیجانی با BIS و BAS رابطه ای مثبت معنی دار وجود دارد (۱۲). آقابوسفی، جوانمرد و محمدی (۱۳۹۷) در پژوهش خود نشان دادند که افراد مبتلا به ناگویی هیجانی در مقابل افراد عادی، BIS کمتری دارند (۱۳). بیات و بیات (۱۳۹۴) در پژوهش خود به این نتیجه رسیدند که ناگویی هیجانی با BIS رابطه مثبت معنی دار و با BAS رابطه منفی معنی دار دارد (۱۴). دهقانی و خالقی پور (۱۳۹۵) در پژوهش خود به این نتیجه رسیدند که تنها میان ناگویی هیجانی و BIS رابطه (منفی) وجود دارد (۱۵). حشمتی (۱۳۹۵) در پژوهش خود به این نتیجه رسید که تنها BIS بر ناگویی هیجانی اثر مستقیم دارد. با توجه به یافته های متناقض در ادبیات تحقیق ضرورت دارد تا رابطه ی میان ناگویی هیجانی و سیستم های مغزی- رفتاری با دقت بیشتری بررسی گردد

هیجان ها می شود. سازه ای است چند وجهی متشکل از دشواری در شناسایی احساسات و تمایز بین احساسات و تهییج های بدنی مربوط به انگیختگی هیجانی؛ دشواری در توصیف احساسات برای دیگران؛ قدرت تجسم محدود که بر حسب فقر خیالپردازی ها مشخص می شود؛ سبک شناختی عینی (غیر تجسمی)، عملگرا و واقعیت محور یا تفکر عینی (۴).

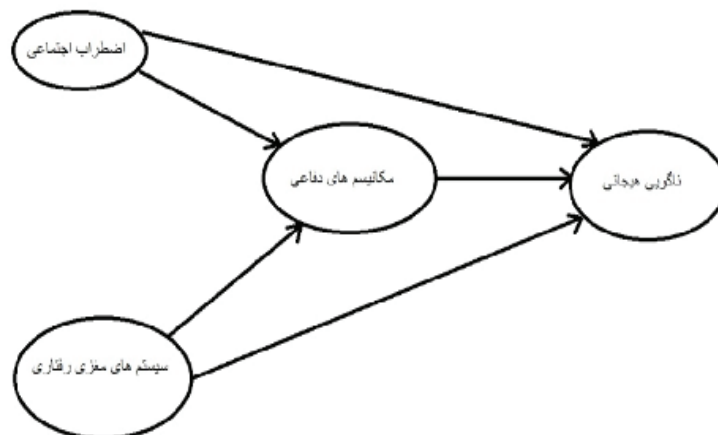
در بررسی ناگویی هیجانی، علاوه بر نقص در هیجان ها، به نظر می رسد صفات شخصیتی نیز نقش تعیین کننده ای در این بین داشته باشد. از جمله نظریه های شخصیتی و زیستی مطرح در این زمینه نظریه حساسیت به تقویت گری است (۵). گری در میان نظریه پردازان، دیدگاه جدیدی از تفاوت های فردی در زمینه ی عملکرد مغز عرضه کرده است. گری ضمن تاکید بر تفاوت های فردی در کارکرد سیستم های مغزی- رفتاری، فعالیت این سیستم ها را زمینه ساز تفاوت های شخصیتی، حالت های هیجانی گوناگون، خلق و خو و بروز رفتار در اشخاص می داند، به طوری که عملکرد هر کدام از آنها می تواند به فراخوانی واکنش های هیجانی گوناگون مثل ترس و اضطراب منتهی شود. نظریه حساسیت تقویت گری بیان می کند سه سیستم مغزی- رفتاری، شامل سیستم فعال ساز رفتاری (BAS)، سیستم بازداری رفتاری (BIS) و سیستم جنگ/گریز (FFS) واسطه ی اثرگذاری پاداش و تنبیه بر انگیزش و هیجان است (۶). سیستم فعال ساز رفتاری در مواجهه با محرک های شرطی پاداش و عدم تنبیه واکنش نشان می دهد. سیستم بازداری رفتاری در مواجهه شخص با محرک شرطی، حذف پاداش و یا تنبیه تحریک می شود و همچنین در موقع روبرو شدن شخص با محرک های تازه و ناآشنا نیز برانگیخته می شود. سیستم جنگ/گریز با محرک های غیرشرطی ناخوشایند تحریک می گردد و پاسخ های رفتاری مربوط به آن در اکثر موارد به صورت یکی از رفتارهای جنگ، گریز یا درجا ماندن می باشد (۷).

از آن جا که ناگویی هیجانی دارای مبنای زیستی شخصیتی است (۸)، بنابراین بررسی سیستم های مغزی- رفتاری که مبنای زیستی شخصیت هستند در افراد ناگو هیجان حائز اهمیت است و می تواند جنبه های جدیدی از اختلال ناگویی هیجانی را روشن کند. گری دو سیستم اولیه را شناسایی کرد که حساسیت فردی به سیگنال های محیطی پاداش و تنبیه را کنترل می کنند. غلبه و فعالیت هر یک

(۹).

برخی از ویژگی های افراد ناگو هیجان از جمله اختلال در پردازش شناختی هیجان ها، سبب می شود تا فرد در موقعیت های هیجانی قادر نباشد اطلاعات هیجانی ناشی از آن رویداد را به درستی پردازش و ادراک کند. در نتیجه برای محافظت خود در مقابل عواطف نگران کننده به ارزیابی های ناهشیار و ادراک تحریف شده روی می آورد. گاه نیز به دلیل ناتوانی در به کار بردن راهبردهای صحیح جهت تنظیم و مدیریت هیجان های خود، نیازمند استفاده از ساز و کارهای جایگزین می شود که یکی از آنها مکانیسم های دفاعی است (۱۶). بررسی مکانیسم های دفاعی که افراد مبتلا به ناگویی هیجانی به کار می برند شایان توجه است؛ زیرا که از ایجاد روابط صمیمانه جلوگیری به عمل می آورند (۱۷). فروید سبک دفاعی شخصی، یعنی فراوانی استفاده از مکانیسم های دفاعی متفاوت در مقایسه با دیگران را متغیر اصلی برای شناخت شخصیت، آسیب شناسی و میزان سازش یافتگی می دانست که فرضیه ای است که برحسب یافته های آسیب شناسی و پژوهشی تأیید شده است (۱۸). این مکانیسم ها هرچه باشند، برحسب نوع سیستم های مغزی رفتاری بر روش های مواجهه ی فرد با موقعیت های هیجان آوری چون عوامل استرس زا می توانند تاثیر گذار باشند. با توجه به این که مکانیسم های دفاعی به عنوان مکانیسم های روان شناختی به منظور مدیریت عواطف ناتوان کننده مفهوم پردازی شده اند، بررسی رابطه ی میان ناگویی هیجانی و سبک های دفاعی می تواند راهگشای درمان این اختلال باشد (۱۸). در همین راستا یافته های سارنو،

ماددو و گراتز (۲۰۱۰) نشان می دهد نقص در رشد هیجانی منجر به استفاده بیشتر از مکانیسم های دفاعی رشد نیافته می شود (۱۶). همچنین تحقیقات تجربی نیز در حمایت از رابطه ی ناگویی هیجانی با دفاع ها، نشان داده اند که آن دسته از افرادی که ظرفیت شناخت احساسات خود و دیگران و مدیریت مناسب هیجان در روابط با دیگران را ندارند در برابر اضطراب، از مکانیسم های دفاعی رشد نیافته بیشتری استفاده می کنند (۱۶). با توجه به اهمیت نقش میانجیگری مکانیسم های دفاعی در ارتباط بین انواع سه سیستم مغزی رفتاری با ناگویی هیجانی، امید است با شناخت چگونگی پیوند واسطه ای مکانیسم های دفاعی میان سیستم های مغزی رفتاری با ناگویی هیجانی، از ساز و کار این مکانیسم ها میان این دو متغیر بیش از پیش پرده برداشته شود تا از این طریق در شناخت و درمان ناگویی هیجانی به عنوان یک نقص و ناکارآمدی هیجانی گامی به جلو برداشته شود و از این طریق از پیامدهای منفی ناشی از ناگویی هیجانی از جمله بیماری های قلبی - عروقی، سندروم روده تحریک پذیر، افسردگی، اضطراب، مصرف الکل و ... که می توانند بر سلامت روانی و جسمانی آسیب زنده باشد، جلوگیری شود و از آمار این بیماران برای مراجعه به مراکز درمانی کاسته شود و فشار کمتری بر دوش درمانگران و کادر درمانی از جمله پرستاران جهت مراقبت و درمان وارد شود. نظر به اهمیت موضوع، هدف اصلی این تحقیق بررسی نقش میانجی مکانیسم های دفاعی در رابطه بین سیستم های مغزی رفتاری با ناگویی هیجانی در قالب یک مدل (شکل ۱) است.



شکل ۱: مدل مفهومی پژوهش

رنجور ۰/۸۲۶ و رشد یافته ۰/۷۵۴ به دست آمد.

پرسشنامه سیستم های بازاریابی و فعال ساز رفتاری: این پرسشنامه توسط کارور و وایت، (۱۹۹۴) تدوین شد و دارای ۲۰ پرسش خود گزارشی و دو زیرمقیاس است: زیرمقیاس BIS و زیرمقیاس BAS. در ادامه این دو زیرمقیاس توضیح داده شده اند: زیرمقیاس BIS: این زیرمقیاس شامل هفت ماده است که حساسیت سیستم بازاریابی رفتاری یا پاسخدهی به تهدید و احساس اضطراب هنگام مواجهه با علامت های تهدید را اندازه گیری می کند. زیرمقیاس BAS: این زیرمقیاس شامل سیزده ماده است که حساسیت سیستم فعال ساز رفتار را اندازه گیری می کند و خود از سه زیرمقیاس دیگر تشکیل شده است که عبارتند از: ۱- سائق (-BAS DR، چهار ماده) ۲- پاسخدهی به پاداش (BAS-RR، پنج ماده) ۳- جستجوی سرگرمی (BAS-FS، چهار ماده). کارور و وایت (۱۹۹۴) ثبات درونی زیرمقیاس BIS را ۰/۷۴ و ثبات درونی BAS را ۰/۷۱ گزارش کرده اند (۲۲). ویژگی های روان سنجی نسخه فارسی این مقیاس در ایران به وسیله ی محمدی (۱۳۸۷) در دانشجویان شیرازی مطلوب گزارش شده است. اعتبار به روش باز آزمایی برای مقیاس BAS، ۰/۶۸ و برای زیرمقیاس BIS، ۰/۷۱ گزارش شده است (۲۳). در پژوهش حاضر پایایی این پرسشنامه با روش آلفای کرونباخ برای سیستم های بازاریابی و فعالساز رفتاری ۰/۷۵۴ به دست آمد.

پرسشنامه ناگویی هیجانی: این پرسشنامه توسط بگبی، پارکر و تایلر (۱۹۹۴) ساخته شده است. این پرسشنامه یک مقیاس خودسنجی و ۲۰ ماده ای است که برای ارزیابی ناگویی هیجانی مورد استفاده قرار می گیرد. در نسخه فارسی، ضرایب آلفای کرونباخ برای ناگویی هیجانی ۰/۸۵ و سه زیرمقیاس دشواری در شناسایی احساسات، دشواری در توصیف احساسات و تفکر متمرکز به طور بیرونی به ترتیب ۰/۸۲، ۰/۷۵ و ۰/۷۲ گزارش شده است که نشانه ی همسانی درونی مطلوب مقیاس است (۲۴). بینگ و همکاران آلفای کرونباخ این مقیاس را در نمونه ی ایرانی برای دشواری در شناسایی احساسات ۰/۷۴، برای دشواری در توصیف احساسات ۰/۶۱ و برای تفکر متمرکز به طور بیرونی ۰/۵۰ به دست آورده اند (۲۵). روایی این پرسشنامه در مطالعه ی عیسی زادگان و فتح آبادی (۱۳۹۱) مورد تأیید قرار گرفته است (۱۱). در پژوهش حاضر پایایی این پرسشنامه با روش آلفای کرونباخ برای ناگویی هیجانی ۰/۶۳۱ به دست آمد.

به منظور اجرای پژوهش، ابتدا مجوز لازم جهت انجام پژوهش در دانشگاه فرهنگیان ساری، از معاونت پژوهشی

## روش کار

پژوهش حاضر به لحاظ هدف، کاربردی، به لحاظ روش پژوهش از نوع طرح های همبستگی مبتنی بر روش مدل یابی معادلات ساختاری (SEM) و به لحاظ موقعیت پژوهش، میدانی است. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه دانشجویان دانشگاه فرهنگیان ساری بود که در رشته های مختلف تحصیلی این دانشگاه اعم از ابتدایی، معارف، زبان و ادبیات در سال تحصیلی ۹۸-۹۷ مشغول به تحصیل بودند. تعداد کل این دانشجویان ۵۵۸ نفر و همگی مرد بودند. تعداد نمونه با استفاده از جدول کرجسی مورگان ۲۳۴ نفر محاسبه شد و روش انتخاب نمونه ها هم تصادفی طبقه ای بر حسب رشته ی تحصیلی بوده است. بدین صورت که از رشته های آموزشی ابتدایی (۱۱۷ نفر)، آموزش زبان انگلیسی (۴۷ نفر)، آموزش معارف (۳۵ نفر) و آموزش ادبیات فارسی (۳۵ نفر) به تصادف انتخاب شد.

ابزار

در این پژوهش برای گردآوری اطلاعات از پرسشنامه های پرسشنامه سیستم های بازاریابی و فعال سازی کارور و وایت (۱۹۹۴)، پرسشنامه مکانیسم های دفاعی (DSQ) و پرسشنامه ناگویی هیجانی بگبی و همکاران (۱۹۹۴) استفاده گردید. پرسشنامه ها به صورت فردی بین افراد توزیع و اطلاعات مورد نظر جمع آوری شد.

پرسشنامه مکانیسم های دفاعی (DSQ): نسخه جدید این پرسشنامه توسط اندروز و همکاران در سال ۱۹۹۳ تدوین گردید که شامل ۴۰ سوال بود و ۲۰ مکانیسم دفاعی را در سه سطح رشد یافته، روان آزرده و رشد نایافته مورد ارزیابی قرار می داد. اندروز و همکاران برای اصلاح پرسشنامه قبلی ملاک های متعددی را به منظور ارزیابی روایی سازه و روایی ملاک و اعتبار هر ماده در نظر گرفتند. این نسخه جدید به مراتب از کیفیت روان سنجی بهتری نسبت به نسخه های قبلی برخوردار بود (۱۹). در ایران به منظور بررسی روایی همزمان، همبستگی مکانیسم ها با خصوصیات شخصیتی بر اساس پرسشنامه ۵ عاملی شخصیتی نئو (NEO-FFI) مورد مطالعه قرار گرفت. بنابر نتایج مربوط به روایی، مشخص شد پرسشنامه همانند نسخه اصلی از روایی مناسبی برخوردار است (۲۰). اعتبار پرسشنامه مکانیسم های دفاعی نیز به روش بازآزمایی و همچنین محاسبه آلفای کرونباخ انجام شده است. در سبک های دفاعی، بالاترین آلفا مربوط به سبک رشدنایافته (۰/۷۲) و کمترین مربوط به سبک روان آزرده بود (۰/۵۰) (۲۱). در پژوهش حاضر پایایی این پرسشنامه با روش آلفای کرونباخ برای سبک دفاعی رشدنایافته ۰/۷۰۹، روان

تحلیل جمع آوری شدند. تحلیل داده ها با استفاده از روش های آمار استنباطی (ضریب همبستگی پیرسون، معادلات ساختاری) و با نرم افزارهای SPSS-18 و AMOS-24 داده ها انجام شد.

### یافته ها

پیش از تحلیل توصیفی و استنباطی ویژگی جمعیت شناختی سن، رشته تحصیلی و وضعیت تأهل با استفاده از (جدول ۱) فراوانی مورد بررسی قرار گرفت.

و حراست دانشگاه فرهنگیان ساری اخذ گردید. آمار دانشجویان (به تفکیک رشته ی تحصیلی) از آموزش دانشگاه کسب شد. بدلیل اینکه نمونه گیری از نوع تصادفی طبقه ای، برحسب رشته تحصیلی بود، نسبت انتخاب نمونه مطابق با نسبت جامعه آماری (بر حسب رشته تحصیلی) لحاظ شد. نحوه ی انتخاب شرکت کنندگان نیز کاملاً تصادفی و از طریق قرعه کشی انجام شد. بعد از آن با جلب نظر و مشارکت دانشجویان، پرسشنامه های سیستم های بازاریابی و فعال سازی، مکانیسم های دفاعی و ناگویی هیجانی در بین دانشجویان انتخاب شده توزیع شد و پس از تکمیل جهت

جدول ۱: ویژگی های جمعیت شناختی گروه نمونه (N=۲۳۴)

متغیر	فراوانی	درصد
سن		
۱۸-۲۰	۱۲۶	۵۳/۸۴
۲۱-۲۵	۱۰۸	۴۶/۱۶
رشته تحصیلی		
آموزش ابتدایی	۱۱۷	۵۰/۰۰
زبان انگلیسی	۴۷	۲۰/۱۰
معارف	۳۵	۱۴/۹۵
ادبیات فارسی	۳۵	۱۴/۹۵
وضعیت تأهل		
مجرد	۵۶	۲۳/۹۳
متاهل	۱۷۸	۷۶/۰۷

در (جدول ۲) داده های توصیفی با توجه به دو شاخص گرایش به مرکز و شاخص پراکندگی و ماتریس همبستگی بین متغیرهای قابل مشاهده می باشد.

سپس با بررسی پیش فرض های آماری با استفاده از آزمون های، کشیدگی و چولگی، جعبه ای، کولموگروف-اسمیرنوف داده نرمالی داده ها تایید شد و مدل اندازه گیری سه متغیر پژوهش بررسی شد.

جدول ۲: میانگین، انحراف استاندارد و همبستگی متغیرهای سیستم های مغزی رفتاری، مکانیسم های دفاعی با ناگویی هیجانی

متغیر	M	SD	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲
سیستم بازاری رفتاری (Bis)	۱۳/۰۹	۱/۳۰۶	۱											
سائق	۹/۵۴	۲/۴۵۷	-.۲۱**	۱										
پاسخدهی به پاداش	۱۴/۲۶	۳/۹۸۵	-.۱۷**	.۵۱**	۱									
جستجوی سرگرمی	۱۳/۲۱	۲/۴۱۹	-.۱۹**	.۷۳**	.۶۷**	۱								
سیستم فعالسازی رفتاری (Bas)	۳۷/۴۷	۸/۸۵۷	-.۲۶**	.۷۱**	.۷۲**	.۸۱**	۱							
سیک دفاعی رشد نیافته	۱۱۲/۷۵	۱۳/۰۵۸	.۴۱*	-.۳۹**	-.۴۵**	-.۴۹**	-.۱۳**	۱						
سیک دفاعی روان رنجور	۴۸/۳۹	۸/۷۴۵	.۳۰*	-.۲۶**	-.۲۳**	-.۳۰**	-.۱۵**	.۵۷**	۱					
سیک دفاعی رشد یافته	۵۷/۰۴	۹/۲۰۴	-.۳۱**	.۳۲**	.۲۵**	.۲۹**	.۲۲**	-.۳۹**	-.۴۳**	۱				
دشواری در شناسایی احساسات	۱۵/۹۵	۳/۶۵۱	.۴۲**	-.۳۹**	-.۴۶**	-.۴۸**	-.۱۶**	.۲۴**	.۲۲**	-.۱۹**	۱			
دشواری توصیف احساسات	۱۳/۵۱	۳/۶۴۴	.۲۷**	-.۳۵**	-.۴۸**	-.۴۷**	-.۱۷**	.۲۱**	.۱۹**	-.۲۱**	.۴۸**	۱		
تفکر عینی	۲۴/۹۷	۷/۱۸۰	.۳۰**	-.۲۷**	-.۲۶**	-.۳۱**	-.۱۹**	.۲۰**	.۲۲**	-.۲۵**	.۵۷**	.۶۱**	۱	
ناگویی هیجانی	۴۹/۵۹	۱۴/۵۱۱	.۲۶**	-.۲۶**	-.۲۱**	-.۲۵**	-.۲۲**	.۳۱**	.۲۸**	-.۳۰**	.۵۹**	.۷۲**	.۶۸**	۱

### منصور نصیری و همکاران

دفاعی روان رنجور) با ناگویی هیجانی در آزمودنی ها را نشان می دهد. همبستگی منفی معناداری بین سیستم فعال سازی رفتاری و سبک دفاعی رشد یافته با ناگویی هیجانی در آزمودنی ها را نشان می دهد.

نتایج مندرج در (جدول ۲) همبستگی معناداری بین متغیرهای سیستم های مغزی رفتاری، مکانیسم های دفاعی با ناگویی هیجانی در سطح ۰/۰۱ وجود دارند. همبستگی مثبت معناداری بین متغیرهای بازداری رفتاری و مکانیسم های دفاعی (سبک دفاعی رشد نیافته و سبک

جدول ۳: شاخص های برازش حاصل از تجزیه و تحلیل مدل

نام آزمون	توضیحات	مقادیر قابل قبول	مقدار به دست آمده
	کای اسکوئر نسبی	< ۳	۲/۴۸۷
$\chi^2$	آزمون نیکویی برازش مجذور کای	-	۴۲۵/۲۷۷
DF	درجه آزادی	-	۱۷۱
RMSEA	ریشه میانگین توان دوم خطای تقریب	< ۰/۱	۰/۰۳۵
GFI	شاخص برازندگی تعدیل یافته	> ۰/۹	۰/۹۹۴
NFI	شاخص برازش نرم	> ۰/۹	۰/۹۸۷
CFI	شاخص برازش مقایسه ای	> ۰/۹	۰/۹۹۱
P	سطح معنی داری	۰/۰۵	۰/۰۱

(۲/۴۸۷) بین ۱ و ۳ می باشد و میزان شاخص GFI، CFI و NFI نیز تقریباً برابر و بزرگتر از ۰/۹ می باشد که نشان می دهند مدل اندازه گیری متغیرهای پژوهش، مدلی، مناسب است.

مطابق (جدول ۳) مقدار RMSEA برابر با ۰/۰۳۵ می باشد لذا این مقدار کمتر از ۰/۱ است که نشان دهنده این است که میانگین مجذور خطاهای مدل مناسب است و مدل قابل قبول می باشد. همچنین مقدار کای دو به درجه آزادی

جدول ۴: برآورد مستقیم مدل با روش حداکثر درست نمایی (ML)

متغیر	b	$\beta$	R <sup>۲</sup>	t	معناداری
سیستم بازداری رفتاری (Bis) بر ناگویی هیجانی	۰/۳۸۱	۰/۱۸۲	۰/۰۶۹	۲/۷۲۴	۰/۰۰۵
سیستم فعال سازی رفتاری (Bas) بر ناگویی هیجانی	-۰/۴۴۲	-۰/۲۶۱	۰/۱۱۵	۴/۰۸۷	۰/۰۰۰
سبک دفاعی رشد نیافته بر ناگویی هیجانی	۰/۳۱۰	۰/۲۴۶	۰/۰۷۶	۳/۹۸۷	۰/۰۰۲
سبک دفاعی روان رنجور بر ناگویی هیجانی	۰/۳۵۷	۰/۲۸۴	۰/۱۰۱	۴/۸۷۷	۰/۰۰۰
سبک دفاعی رشد یافته بر ناگویی هیجانی	-۰/۳۳۴	-۰/۲۶۶	۰/۰۸۸	۴/۱۲۴	۰/۰۰۱
سیستم بازداری رفتاری (Bis) بر سبک دفاعی رشد نیافته	۰/۴۸۱	۰/۳۶۲	۰/۱۷۴	۶/۲۵۷	۰/۰۰۰
سیستم بازداری رفتاری (Bis) بر سبک دفاعی روان رنجور	۰/۴۰۵	۰/۳۲۷	۰/۱۳۲	۴/۵۶۳	۰/۰۰۰
سیستم بازداری رفتاری (Bis) بر سبک دفاعی رشد یافته	-۰/۵۱۷	-۰/۳۹۲	۰/۲۰۲	۷/۳۶۴	۰/۰۰۰
سیستم فعال سازی رفتاری (Bas) بر سبک دفاعی رشد نیافته	-۰/۲۵۹	-۰/۱۷۷	۰/۰۴۵	۲/۹۶۸	۰/۰۰۴
سیستم فعال سازی رفتاری (Bas) بر سبک دفاعی روان رنجور	-۰/۳۸۸	-۰/۲۹۶	۰/۱۱۴	۴/۰۱۱	۰/۰۰۰
سیستم فعال سازی رفتاری (Bas) بر سبک دفاعی رشد یافته	۰/۳۴۶	۰/۲۵۰	۰/۰۸۶	۴/۰۵۹	۰/۰۰۰

همچنین مقادیر بدست آمده از اثر مستقیم ( $\beta$ ) و مقادیر پیش بینی ( $R^2$ ) سیستم های مغزی رفتاری بر مکانیسم های دفاعی قابل مشاهده می باشد.

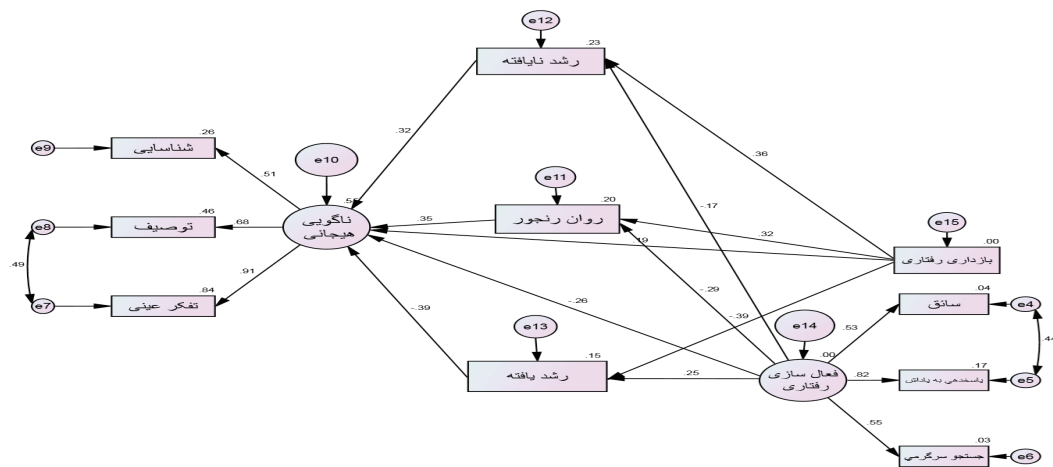
با توجه به (جدول ۴) مسیرهای سیستم های مغزی رفتاری و مکانیسم های دفاعی اثر مستقیم و مقادیر واریانس مشترک ( $R^2$ ) معناداری بر ناگویی هیجانی دارا هستند.

جدول ۵: برآورد غیر مستقیم مدل با استفاده از روش بوت استرپ

متغیر	B	حد پایین	حد بالا	معناداری
بازداری رفتاری بر ناگویی هیجانی با نقش میانجی مکانیسم رشدیافته	-.۰/۲۹۷	-.۰/۲۴۰	-.۰/۳۸۷	۰/۰۰۰
بازداری رفتاری بر ناگویی هیجانی با نقش میانجی مکانیسم روان رنجور	-.۰/۳۲۰	۰/۲۶۷	۰/۴۰۱	۰/۰۰۰
بازداری رفتاری بر ناگویی هیجانی با نقش میانجی مکانیسم رشدنیافته	۰/۳۵۴	۰/۲۸۷	۰/۳۲۴	۰/۰۰۰
فعال سازی رفتاری بر ناگویی هیجانی با نقش میانجی مکانیسم رشدیافته	-.۰/۳۲۴	-.۰/۲۵۱	-.۰/۴۴۷	۰/۰۰۰
فعال سازی رفتاری بر ناگویی هیجانی با نقش میانجی مکانیسم روان رنجور	۰/۳۵۲	۰/۲۹۷	۰/۴۲۱	۰/۰۰۰
فعال سازی رفتاری بر ناگویی هیجانی با نقش میانجی مکانیسم رشدنیافته	۰/۳۹۰	۰/۳۱۱	۰/۴۸۷	۰/۰۰۰

شده (β)، به دست آمده دارای اثرات معنی داری می باشد و با توجه به روش برآورد بوت استرپ مورد تایید واقع گردید.

همان گونه که در (جدول ۵) مشاهده می گردد، مسیر غیر مستقیم سیستم های مغزی رفتاری با میانجی گری مکانیسم های دفاعی بر ناگویی هیجانی مقادیر استاندارد



شکل ۲: مدل نهایی مسیرهای آزمون شده به همراه آماره های پیش بینی استاندارد شده

غلبه و فعالیت هریک از سیستم های مغزی - رفتاری در فرد، به حالت های هیجانی متفاوتی چون ترس، اضطراب و زودانگیزگی منجر می گردد و شیوه های رویارویی و واکنش های متفاوتی را نیز در برمی گیرد. در سیستم فعال سازی رفتاری که توسط محرک های اشتها آور برانگیخته می شوند، زمینه ساز حساسیت به پاداش، راهنمای رفتار گرایشی و انگیزه برای محرک های برانگیزاننده در ارتباط با ابراز هیجان ها به صورت مثبت و بیان احساسات و عواطف به شیوه ای صحیح در روابط می گردد (۲۷). در مقابل سیستم بازداری که به هنگام تعارض فعال شده و فعالیت آن منجر به بازداری مداوم رفتارهای گرایشی می شود؛ و به همین دلیل نیز ذاتاً با ترس و اضطراب مرتبط بوده و عواطف منفی را به همراه دارد که می تواند موجب کاهش فعالیت و رفتارهای گرایشی و پاداش دهنده و تقویت

به طور کلی در مجموع مسیرهای مستقیم و غیر مستقیم ۵۵ درصد از متغیر ناگویی هیجانی را پیش بین نمودند. (در مدل بر روی متغیر ناگویی هیجانی قید شده است).

### بحث

نتایج این پژوهش نشان داد که سیستم های مغزی - رفتاری با ناگویی هیجانی رابطه ی معنی دار دارد. به طوری که همبستگی مثبت معناداری بین بازداری رفتاری با ناگویی هیجانی و همبستگی منفی معناداری بین سیستم فعال سازی رفتاری با ناگویی هیجانی در آزمودنی ها وجود دارد. نتایج تحقیق با یافته های پژوهش های پیشین (۱۰، ۱۵، ۹، ۲۶ و ۲۷) همسو است. این یافته را می توان براساس نظریه حساسیت به تقویت که توسط گری مطرح شده، تبیین کرد. به اعتقاد گری



مربوط به آن نقش داشته باشند. نتایج این پژوهش نشان داد که ناگویی هیجانی با مکانیسم دفاعی رشدیافته رابطه منفی معنی دار و با مکانیسم دفاعی رشدنیافته رابطه مثبت معنی دار دارد. نتایج تحقیق با یافته های پژوهش های قبلی (۲۹، ۳۰) همسو است. نارسایی در تنظیم و مدیریت هیجان ها (فرآیند گذار از پردازش به عمل) نیز از خصوصیات ناگویی هیجانی است (۳۱). با توجه به این که دفاع های من به عنوان مکانیسم های روان شناختی به منظور مدیریت عواطف درمانده ساز یا ناتوان کننده مفهوم پردازی شده اند، می توان این تبیین را مطرح کرد که ناگویی هیجانی سبب ناتوانی شخص در تنظیم و مدیریت هیجان ها می شود و این نارسایی در سطح مکانیسم های دفاعی با به کارگیری مکانیسم های رشدنیافته تظاهر پیدا می کند. فقدان تجربه عاطفی و شناخت های همراه آن (ناگویی هیجانی اولیه) را می توان به منزله ی انکار (یکی از مکانیسم های رشد نیافته) تام و تمام آن عواطف و هیجان ها دانست، معادله ای که رابطه ی مثبت ناگویی هیجانی و دفاع های ناکارآمد را توجیه می کند. در ناگویی هیجانی ثانویه، فرد احساسات هیجانی پایه را تجربه می کند ولی شناخت هشیار نسبت به این احساسات ندارد. این مساله را می توان مسئول ناتوانی در مدیریت عواطف درمانده ساز و ناتوان کننده، به عنوان وظیفه ی اصلی مکانیسم های دفاعی دانست. بر این اساس، ناگویی هیجانی (ثانویه) بوسیله ی تضعیف مدیریت عواطف با مکانیسم های ناکارآمد و به عبارت دیگر با ناکارآمدی مکانیسم ها، در ارتباط قرار می گیرد. بنابراین می توان در نهایت گفت، فریود علاوه بر بحث نوروسایکوز اصطلاح دیگری تحت عنوان «نوروز واقعی» ارائه داده است که در پیوند با زندگی حال بوده نه گذشته و علائم آن محدود به پدیده های بدنی (اضطراب فرآیند نشده و اضطراب سوماتیک) می باشد و پیوندی با حالت های دفاعی ندارد و در ارتباط با ناگویی هیجانی است. او عنوان می کند که برانگیختگی موجب ایجاد تنش می شود که تنش ایجاد شده از میان نمی رود بلکه از طریق ارتباط با تجسم نمادین ذهنی کاهش می یابد. این ارتباط در نوروسایکوز روی می دهد ولی در نوروز واقعی برانگیختگی ها به دلیل اخلال در فرآیند تجسم نمادین ذهنی در سطح بدنی باقی می ماند و این درد و رنج و ناراحتی اساساً در اصطلاح تنش های بدنی غیرقابل تحمل بیان می شود. فریود عقیده داشت

کننده شود؛ و در مقابل با کاستن از فعالیت های رفتاری و تقویت کننده و افزایش انزوای اجتماعی به ناتوانی در ابراز هیجان ها به شیوه ای موثر در روابط می گردد (۲۸). در تبیین دیگر نتیجه فوق می توان به بعد خصلتی درون گرایی که از ویژگی های افراد مبتلا به ناگویی هیجانی است، اشاره نمود. براساس نظر آیزنک و لوی، بعد خصلتی برون گرایی / درون گرایی دارای اساس فیزیولوژیک است. این انگاره از تفاوت های موروثی حول برانگیختگی و بازداری در قشر مغز ناشی می شود. اعتقاد آیزنک این است که در اثر این تفاوت فیزیولوژیک، برخی افراد به لحاظ قشر مغز بیش برانگیخته و بعضی دیگر کم برانگیخته اند. اشخاص بیش برانگیخته مغزی کوشش می کنند تا از موقعیت هایی که دارای تحریک زیاد است، اجتناب کنند؛ یعنی همان اشخاصی که درون گرا شناخته می شوند. این اشخاص تمایل به این دارند که با اشخاص معدود و نه گروه های بزرگ تعامل داشته باشند و درگیر فعالیت هایی که میزان برانگیختگی را افزایش می دهد، نشوند. در مقابل، اشخاصی که کم برانگیخته مغزی هستند از طریق ارتباط گروهی و هیجان زدگی به دنبال تحریک اند؛ این اشخاص برون گرا شناخته می شوند و از آنجایی که اشخاص مبتلا به ناگویی هیجانی تقریباً همیشه از موقعیت هایی که دارای تحریک زیاد است پرهیز می کنند، لذا به عنوان اشخاص بیش برانگیخته مغزی شناخته می شوند. یعنی در واقع شامل همان افراد درون گرا می باشند. در حقیقت آنها تمایل دارند که در خلوت خود باقی مانده و خود را درگیر گروه و موقعیت های اجتماعی مختلف نسازند (۱۱). همچنین درون گرایان (از جمله افراد مبتلا به ناگویی هیجانی) بیشتر از برون گرایان مستعد اضطراب هستند که این می تواند نشانه ای از بالاتر بودن میزان برانگیختگی قشر مخ درون گراها باشد. سیستم بازداری رفتاری که کنترل هیجانات و احساس های منفی را عهده دار است، سبب می شود که اشخاص مبتلا به ناگویی هیجانی نسبت به تنبیه حساس تر بوده و احساس اضطراب و ترس بالاتری را در پیوند با ارتباط با دیگران و موقعیت های اجتماعی متفاوت، نسبت به اشخاص سالم از خود نشان دهند (۱۱). در نتیجه با توجه به مطالب گفته شده می توان بیان داشت که سطوح فعالیت و نحوه عملکرد هر کدام از سیستم های بازداری و فعال سازی رفتاری به نوبه ی خود می تواند در پدیدآیی اختلال ناگویی هیجانی و تشدید علائم

که علائم نوروز واقعی مانند علائم حملات پانیک است. برانگیختگی، به جای اینکه از مسیر انحرافی تجسم نمادین ذهنی خود را نشان دهد، به طور مستقیم از طریق سطوح بدن بروز می کند. لذا در نوروز واقعی فرآیندهای ذهنی رعایت نمی شود و در نهایت هیجانانگیز به گونه ای افراطی از طریق بدن متبلور می شوند. بدین ترتیب می توان اینگونه بیان داشت که خصوصیت اصلی ناتوانی ناگویی هیجانی اختلال در تجسم سمبلیک هیجان است و شدت حساسیت فیزیولوژیکی در این اشخاص نرمال است، ولی اختلال زبانی موجب می شود احساسات به لحاظ کلامی و معنایی رمزگردانی نشوند. فروید (۱۹۰۵) ناگویی هیجانی را یک ایراد در فرآیند و نظم دهی برانگیختگی عاطفی از طریق ایجاد اشکال در تجسم نمادین ذهنی می داند (۳۲).

همچنین نتایج پژوهش نشان داد سیستم های مغزی-رفتاری، با نقش میانجی مکانیسم های دفاعی، بطور غیرمستقیم بر ناگویی هیجانی تأثیر دارد. نتایج تحقیق با پژوهش های پیشین (۳۳، ۱۸، ۲۶، ۳۴، ۳۵، ۳۶ و ۳۷) همسو است.

می توان اذعان داشت که BAS با عواطف مثبت و BIS با عواطف منفی، مرتبط است و تفاوت های موجود در پاسخدهی این دو سیستم به محرک های مرتبط پایه گذار بیان واکنش های مغزی برای انواع گوناگون آسیب شناسی روانی است. فعالیت نامنظم BIS موجب اختلال در رفتار فعلی، خلق منفی، سوگیری توجه به سمت منابع تعارض و افزایش برانگیختگی می شود. این پیامدها موجب می شود تا فرد با اجتناب از منبع تهدید، تعارض خویش را حل کند. همچنین حساسیت نسبت به محرک های آزارنده به عنوان یک عامل خطر ساز آسیب شناسی روانی مخصوصاً اضطراب، مفهوم سازی شده است (۲۶). الگویی که در فعالیت سیستم فعال ساز رفتاری نهفته است فرد را در جهت نوعی تلاش و مقابله در رفع موانع و جستجوی اهداف خوشایند سوق می دهد، در حالیکه غلبه و حساسیت زیاد سیستم بازداری رفتاری، هدایت فرد به سمت درماندگی و افسردگی را در پی دارد (۳۸). بنابراین نتیجه ای که به ذهن متبادر می شود این است که ممکن است سیستم فعال ساز رفتاری توجیه گر راهبرد مسأله مدار در افراد در موقعیتهای استرس زا باشد و از همین جهت با مکانیسم های دفاعی که راهبردهایی هیجان مدارند، رابطه نداشته باشد. افراد دارای سیستم بازداری رفتاری به طور هیجانی به استرس انزجارآور حساستر از افراد دارای سیستم فعال

ساز رفتاری هستند. سیستم بازداری رفتاری به عواطف خوشایند مربوط نیست. در حالی که افراد دارای سیستم فعال ساز رفتاری به عواطف خوشایند واکنش هیجانی نشان می دهند. این می تواند تبیینی باشد که چرا سیستم فعال ساز رفتاری با دفاع ارتباط کمتری دارد. افرادی که سیستم بازداری رفتاری غالب دارند در موقعیت هایی که هیجانانگیز چون اضطراب و استرس به همراه دارد، به طور منفعلانه کناره گیری می کنند و به نظر می رسد که توانایی های خود را کمتر از آنچه که هست ارزیابی می کنند. از این رو منطقی است که ارتباط این سیستم با مکانیسم های دفاعی رشد نیافته (همانند خیال پردازی) و نوروتیک مثبت باشد (۳۹).

### نتیجه گیری

در نهایت می توان گفت، اشخاصی که از فعالیت بازدارنده برخوردارند به دلیل ارزیابی منفی نسبت به خود، عموماً از مکانیسم های دفاعی رشد نیافته و نوروتیک استفاده می کنند و استفاده از این مکانیسم های دفاعی زمینه ساز ناگویی هیجانی در آنها می گردد. در حالی که سیستم های فعال سازی از طریق مکانیسم های دفاعی رشد یافته، منجر به پردازش شناختی هیجان ها و توانایی ابزار هیجانانگیز به شیوه صحیح می گردد. بنابراین می توان اینگونه نتیجه گیری کرد که سیستم های مغزی رفتاری در قالب یک مدل علت شناسی در نقش عوامل آسیب پذیری با نقش میانجیگری مکانیسم دفاعی در به وجود آمدن ناگویی هیجانی نقش دارند.

### سیاسگزار

از مسئولان و دانشجویان دانشگاه فرهنگیان ساری و همه کسانی که جهت اجرای این پژوهش همکاری صمیمانه ای را با پژوهشگران داشتند، کمال تشکر و قدردانی را داریم.

### تضاد منافع

نویسندگان مقاله اعلام می دارند که در نگارش این مقاله هیچ گونه تضاد منافی وجود ندارد.

## References

1. Golman, D. Emotional Intelligence. Tehran: Nasl Noandish ; 2019.
2. Hesse, C., & mikkelson, A. Affection Deprivation in Romantic Relationships. communication quarterly. 2017 ; 65(1), 20-38. <https://doi.org/10.1080/01463373.2016.1176942>
3. Jordan, K., & Smith, T. The interpersonal domain of alexithymia. Personality and Individual Differences, 2017; 65-69. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.01.027>
4. Javanmard, G H, Mohammadi Garegozlo, R. The Study of Relationship between Theory of Mind and Alexithymia in a Nonclinical Group. Social Cognition, Vol. 4, No. 1, (Series 7), Spring - Summer 2015, 127-145.
5. Amiri, S. , Ghasemi, M. , Abbaszadeh, Z. The system of emotional structures (ambivalence and emotional ambiguity) and group pages of inventory based on brain-administrative systems at your disposal and may allow you. Journal of Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, 2017; 26 (1), 17-25.
6. Slikboer, R., Rehm, I., Smillie, I., & Rossell, S. How reward and punishment are viewed by individual sex periencing trichotillo ma niaaccordingtorevisedreinforcement sen sitivity theory:Trichotillomaniar-RST. Clinical Psychologist,2018 ; 23(2), 26-39. <https://doi.org/10.1111/cp.12160>
7. Alilou, M., Bakhshipour , A., & Nasiri, M. Structural Relationships Between Behavioral Brain Systems, Disgust Sensitivity, and Obsessive-Compulsive Disorder. IJPCP, 2018 ; 23(4), 466-479. <https://doi.org/10.29252/nirp.ijpcp.23.4.466>
8. Pour Mohseni, F., Hazrati, Sh., & Maed, S. Comparison of mood and brain-behavioral systems in people with and without borderline personality traits, narcissism. Journal of Shahed University,2018 ; 25 (134), 61-70.
9. Heshmati, R. Structural Equation Modeling Mood Determinants: The Role of the Activating System / Behavioral Inhibition and String Mindfulness. Scientific-Research Quarterly Journal of Psychological Health Research, 2016; 10 (4), 1-15.
10. Pahlavan, M., Besharat, M., Borjali, A., & Farahani, H. Predicting the severity of pain in patients with chronic pain based on emotional distress: The mediating role of behavioral inhibition system. Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology, 2019; 25 (1), 56-71. <https://doi.org/10.32598/ijpcp.25.1.56>
11. Isazadegan, A., Mikaeli Manie, F., & Afrasiab, N. . The role of cerebral-behavioral systems and sensory processing sensitivity in mood deprivation. Quarterly Journal of Modern Psychological Research,2014 ; 9 (34), 83-98.
12. Khalilzad, S., Alilo, M., & Mosanejad, E. Relationship between BIS/BAS Systems Along With Emotional Regulation Difficulties and Alexithymia. hormozgan medical journal, 2016; 20(1), 18-26.
13. Aghayosefi, A. , Javanmard, G. , Mohammadi, R. Brain Systems Marketing and Activation Supervision and Activation of Online Stores and Hotels Two Quarterly Journal of Clinical and Global Psychology, 2018; 16 (1), 141-149.
14. Bayat, F., & Bayat, L. Structural Relationships Consumption of Behavioral Materials and Behavioral Systems: The Intermediate Role of Personality Traits, Emotional Loss, and Attachment Styles. Journal of Psychological Health Research, 2015 ; 9 (4), 63-74
15. Dehghani, Sh., & Khaghypour, Sh. Structural Equation Modeling of Women's Sexual Performance Based on Mood Disorder, Behavioral Inhibition-Activation System and Personality Traits. Journal of Women and Culture, 2016 ; 8 (29), 31-46.
16. Besharat, M., Hafezi, A., & Moghadam zadeh, A. Investigating the Effectiveness of Written Emotional Disclosure on the Defense Mechanisms of Naguhijan People. Quarterly Journal of Culture, Counseling and Psychotherapy, 2015; 8 (30), 83-106.
17. Bayat, B. Comparison of emotional inadequacy and its components, defensive styles and early maladaptive schemas in people with asthma and normal people. Tehran: Al-Zahra University.2013
18. Besharat, M., Hafezi, A., Ranjbar Shirazi, F., & Ranjbari, T. Comparison of emotional dysfunction and defense mechanisms in patients with major depression, pervasive anxiety, obsessive-compulsive disorder, and general population. Journal of Psychological Sciences,2018 ;17 (66), 176-199.
19. Andrews G, Singh M, Bond M. The Defense Style Questionnaire. J Nery Ment Dis. 1993; 181 (4):246- 56. <https://doi.org/10.1097/00005053-199304000-00006> PMID:8473876
20. Heydari Nasab, L. System of Defense Mechanisms in Clinical and Non-Clinical Samples Based on Evaluation and Individual Witness Survey of

- Iranian Defense Styles Questionnaire. Tehran: Tarbiat Modares University.2006.
21. Fathi Ashtiani, A. Psychological Tests - Volume One: Personality Assessment and Mental Health. Tehran: Besat.2016.
  22. Carver, C., & White, T. behavioral inhibition, behavioral activation and affective responses to impending reward and punishment: The BIS/BAS scales. *journal of personality and social psychology*,1994 ; 67, 319-333. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.2.319>
  23. Mohammadi, N. Psychometric properties of behavioral inhibition and behavioral activation system scales in Shiraz University students. *Shahed University Research Quarterly*, 2008; 61-68.
  24. Besharat, M. Emotional failure and defensive styles. *Journal of Psychological Health Principles*,2007 ; 10 (3), 181-190.
  25. Shah Qolijan, M., Moradi, A., & Kafi, S. Investigating the Relationship between People's Disappointment and Styles of Expressing Emotion and Public Health in Students. *Journal of Psychiatry and Clinical Psychology in Iran*, 2007;13 (3), 238-248.
  26. Khodapanah, M., Sohrabi, F., Ahadi, H., & Taghi Lou, P. The structural model of the cerebral-behavioral system, impulsivity, emotional failure, and cognitive regulation of emotion with eating behavior. *Iranian Journal of Health Education and Health Promotion*, 2018 ; 6 (3), 251-265.
  27. Koohi, F., & Karami, J. The relationship between behavioral brain systems and emotional dysfunction with symptoms of physical disability in female students. *Journal of Psychological Health Research*,2015 ;9 (3), 13-21.
  28. Luminet, O., Bagby, M., & Taylor, G. Alexithymia: Advances in Research, Theory, and Clinical Practice. new yok: cambridge university press. 2018. <https://doi.org/10.1017/9781108241595>
  29. Parker, J., Taylor, G., & Bagby, M. Alexithymia: Relationship with ego defense and coping styles. *comprehensive psychiatry*, 1998; 39(2), 91-98. [https://doi.org/10.1016/S0010-440X\(98\)90084-0](https://doi.org/10.1016/S0010-440X(98)90084-0)
  30. Pievsky, M., Abuelhiga, L., Freer, B., Putnam, M., & Tiersky, L. defensive style and alexithymia in a sample of cognitive complainers. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 62(3), 1-5. <https://doi.org/10.1177/0003065114538096> PMID:24973392
  31. Goerlich, K. The Multifaceted Nature of Alexithymia - A Neuroscientific Perspective. *Front Psychol*,2018 ; 9, 1614-1624. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01614> PMID:30210420 PMCID:PMC6124373
  32. Haji, Sh. Predicting the rate of depression based on defense mechanisms, mood swings and self-destruction in Tabriz University students. Tabriz: University of Tabriz.2017.
  33. Alavi, M., Rafiei Nia, P., Makound Hosseini, Sh., & Sabahi, P. It is difficult to compare emotional regulation and behavioral brain systems in patients with social anxiety disorder and normal individuals. *Journal of Sabzevar University of Medical Sciences*,2018695-705 ,(5) 25 ; .
  34. Mesgarian, F., Azadfalsh, P., Farahani, H., & Ghorbani, N. Thematic relationships and defense mechanisms in social anxiety. *Transformational Psychology (Iranian Psychologists)*, 2017;14 (53), 3-14.
  35. Ziadni, M., Jasinski, M., Labouvie-vief, G, & Lumley, M. Alexithymia, Defenses, and Ego Strength: Cross-sectional and Longitudinal Relationships with Psychological Well-Being and Depression. *J Happiness Stud*, 2017; 18(6), 1799-1813. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9800-7> PMID:29375250 PMCID:PMC5784853
  36. Dalbudak, E., Evren, C., Aldemir, S., senol coskun, k., gul yildirim, F., & Ugurlu, H. Alexithymia and personality in relation to social anxiety among university students. *Psychiatry Research*, 2013;209(2), 167-172. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2012.11.027> PMID:23246382
  37. Clauss, J., & Balckford, J. Behavioral inhibition and risk for developing social anxiety. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 2012; 51 (10), 1066-1075. <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2012.08.002> PMID:23021481 PMCID:PMC3611590
  38. Habibi, M., Alahdadi, S., Mohammadi, L., & Ghanbari, N. Psychometric Properties of Behavioral Activation/Inhibition Systems (BAS/BIS) in Dependent People with Drug and Alcohol. *Journal of Health*, 2019; 10(1), 58-72. <https://doi.org/10.29252/j.health.10.1.58>
  39. Atashkar, R. , Fathi Ashtiani, A. , And Azadfalsh, p. The Relationship between Defense Styles and Mechanisms and Brain / Storage Systems. *Journal of Clinical Psychology*, 2012; 4 (4), 63-72.