

The comparison of early maladaptive schema and intimacy in married infidelity and non-infidelity men

Koolae¹ K (Ph.D) - Motlagh² B (MSc.) - Esmaili³ T (Ph.D) - taghvae⁴ D (Ph.D) - Rahmatizadeh⁵ (MSc.)

Abstract

Introduction: The infertility is hardest experience in couple's relationship. The aim of current research is the comparison of early maladaptive schema and intimacy in married men infidelity and non-infidelity.

Methods: The sample includes 40 infidelity men and 40 men non-infidelity that were selected through targeting sampling, respectively, in the Karaj city and in 2013. The research instruments were early maladaptive schema and intimacy questionnaires.

Results: The findings of current research show that there is a significant difference between intimacy and early maladaptive schema in infidelity and non-infidelity men ($p < 0.0006$). furthermore, there is significant difference between intimacy in two group of participants ($P < 0.024$). In addition, there is a significant between intimacy and early maladaptive schema and it can predict early maladaptive schema through intimacy in this group ($p < 0.0001$).

Conclusion: According the results of the present study, males who had extra marital relationship need high level of intimacy in their relationships with their couples. If they did not received enough intimacy from his partner they would be entrance in new relationship. Also, early maladaptive schema has influence on infidelity in men.

Key words: Intimacy, early maladaptive schema, infidelity.

Received: 13 February 2014

Accepted: 13 September 2014

1- Assistant Professor, Department of Counseling, Islamic Azad university, Science and Research branch of Arak, arak, Iran. (**Ccorresponding Author**)

E-mail: Anna_khodabakhshi@yahoo.com

2- MSc in Psychology, Department of Counseling, Islamic Azad university, Science and Research branch of Arak, arak, Iran.

3- Assistant Professor, Department of psychology, Islamic Azad university, Science and Research branch of Arak, arak, Iran.

4- Assistant professor, Department of psychology, Islamic Azad university, Science and Research branch, arak, Iran.

5- MSc in Clinical psychology, Department of Psychology, University of Science and Culture, Tehran, Iran.

طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه در مردان متأهل پیمان شکن و غیر پیمان شکن

آناهیتا خدابخشى کولایى^۱، طیبه بساطى مطلق^۲، عزیزالله تاجیک اسماعیلی^۳، داوود تقوایی^۴، معصومه رحمتی زاده^۵

چکیده

مقدمه: پیمان شکنی در تعهد زناشویی آسیب زننده ترین مشکلی است که تمامی رابطه زناشویی را متأثر از خود می سازد. هدف پژوهش حاضر مقایسه طرحواره های ناسازگار اولیه و نگرش صمیمانه در مردان متأهل پیمان شکن و غیر پیمان شکن می باشد.

روش ها: روش پژوهش از نوع علی-مقایسه ای است. ابزار پژوهش پرسشنامه جمعیت شناختی، پرسشنامه فرم کوتاه طرحواره های ناسازگار شناختی یانگ و پرسشنامه نگرش صمیمانه بود. داده های به دست آمده از پژوهش از طریق آزمون تی مستقل و رگرسیون خطی و همبستگی پیرسون تجزیه و تحلیل شدند.

یافته ها: یافته های پژوهش نشان داد بین نگرش صمیمانه و طرحواره های شناختی در مردان پیمان شکن و غیرپیمان شکن تفاوت وجود داشت ($P < 0/006$). همچنین بین نگرش صمیمانه در گروه پیمان شکن و غیر پیمان شکن تفاوت معناداری وجود داشت ($P < 0/024$). همچنین، طرحواره های شناختی را در گروه مردان پیمان شکن می توان از طریق نگرش های صمیمانه پیش بینی کرد ($P < 0/0001$).

نتیجه گیری: یافته های پژوهش نشان داد که مردان پیمان شکن احساس نیاز به صمیمت بیشتری را در رابطه زوجی خود دارند و چنانچه احساس به صمیمت در رابطه زوجی برآورده نشود به احتمال بیشتری اقدام به رابطه خارج از ازدواج خواهند کرد.

کلید واژه: نگرش صمیمانه، طرحواره اولیه ناسازگار، پیمان شکنی.

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۳/۶/۲۰

تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۱۱/۲۴

۱- استادیار، گروه مشاوره، دانشگاه آزاد اسلامی اراک، واحد علوم و تحقیقات اراک، اراک، ایران. (نویسنده مسؤول)

پست الکترونیکی: Anna_khodabakhshi@yahoo.com

۲- کارشناس ارشد، روان شناسی مشاوره، دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات اراک، اراک، ایران.

۳- استادیار، گروه مشاوره، دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات اراک، اراک، ایران.

۴- استادیار، گروه روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم و تحقیقات اراک، اراک، ایران.

۵- کارشناس ارشد، روانشناسی بالینی، دانشگاه علم و فرهنگ، تهران، ایران.

مقدمه

پیمان شکنی یکی از مهم ترین و جدی ترین مشکلات بسیاری از زوج ها است (۱). در حالی که جنبه های زیادی از روابط عاطفی و جنسی امروزی (نوین) تغییر یافته است؛ تک همسری هم چنان به عنوان یک توقع و انتظار و نیز پیمان شکنی به عنوان یک وضعیت دردناک برای زوج ها باقی مانده است (۲). بنابراین می توان گفت بی وفایی همسران از زمان های گذشته وجود داشته است و پیمان شکنی یکی از دلایل عمده ی از هم پاشیده شدن ازدواج است (۳). پیمان شکنی بین ۲۵ تا ۵۰٪، اولین علت طلاق در زوجین می باشد (۴). پیمان شکنی به عنوان نخستین مشکل مطرح شده در طول حیات زوج درمانی مقرر شده است (۲،۳). پیمان شکنی اعتماد موجود در رابطه و سطح صمیمیت زوج ها را کاهش می دهد. پیمان شکنی تأثیرات منفی و مخربی بر روی ازدواج می گذارد. از جمله این تأثیرات منفی می توان به پیامدهایی چون طلاق و افسردگی اشاره کرد (۵). بر اساس گزارش های درمانگران خانواده و زوج درمانگرها، در حدود ۵۰٪ مردان، زنان خود را فریب می دهند و ۳۰ تا ۴۰٪ زنان نیز این کار را با مردان خود انجام می دهند (۶). این در حالی است که گزارش پیمان شکنی افراد توسط جمعیت عادی کمتر از ۱۵٪ در زنان و ۲۲٪ در مردان است (۷). برخی مطالعات نیز حاکی است که در صورت عدم رضایت در زندگی زناشویی مردان نسبت به زنان تمایل بیشتری به برقراری روابط خارج از ازدواج دارند (۸). گزارش های مشاوران و درمانگران خانواده حاکی است این پدیده یکی از مهم ترین و جدی ترین مشکلات زوج های مراجعه کننده به مراکز مشاوره است (۹). با وجود این که مطالعات قبلی نشان داد که مردان در حالات مثبت و منفی خلقی گرایش بیشتری به پیمان شکنی دارند (۴). ولی به نظر می رسد متغیرهایی از قبیل نگرش ها و رفتارهای صمیمانه، باورهای ذهنی و طرحواره های شناختی از جمله متغیرهایی است که در چگونگی روابط زوج ها و افزایش یا کاهش احتمال پیمان شکنی در آن مؤثر باشد از این رو در این تحقیق نقش دو متغیر نگرش به صمیمیت و طرحواره های ناسازگار اولیه در پیمان شکنی مردان

مورد بررسی قرار می گیرد. صمیمیت به عنوان یکی از نیازهای روانشناختی اولیه و ویژگی کلیدی روابط زناشویی شناخته می شود (۱۰). این سازه در بسیاری از پژوهش ها مورد بررسی قرار گرفته و تعاریف و ابعاد مختلفی برای آن ارائه شده است (۱۱). لارسون و همکاران (۱۲) مؤلفه صمیمیت را در حیطه های متفاوتی تقسیم می کنند: سطح تحلیل (فردی یا تعاملی)، جنبه های زمانی (ایستا در مقابل فرایند) و مولفه های اصلی (به عنوان مثال: خود افشاگری، مسئولیت پذیری). با این وجود، اکثر دیدگاه ها بر نقش دانش، محبت، اعتماد، تعهد (۱۳) و تمامی آنها بر خود افشاگری تاکید کرده اند (۱۰، ۱۲). در پژوهش حاضر تعریف پذیرفته شده از صمیمیت عبارت است از «مفهوم چند بعدی مرکب از عناصر مختلف که بیان کننده نوعی رابطه ویژه بین دو نفر است که در خلال آن جنبه های خصوصی افکار، عواطف و احساسات و باورهای خود را با یکدیگر به مشارکت می گذارند». نگرش صمیمانه نیز شناخت، احساس و گرایش رفتاری فرد به صمیمیت در ارتباط با دیگران، به ویژه جنس مقابل می باشد (۱۴). فقدان صمیمیت در روابط باعث بروز تنش های روانی و عکس العمل های نابهنجار مستقیم و غیر مستقیم مانند پرخاشگری و حسادت در روابط بین فردی می شود (۱۵). برقراری روابط صمیمانه در زندگی روزمره افراد نیز، باعث تسهیل و پیشبرد در روابط بین فردی می شود و ضمن ایجاد شروعی مناسب برای ارتباط، بر خروج یک رابطه از بحران نیز مؤثر است (۱۶). از سویی دیگر، ترس و اجتناب از صمیمیت می تواند در پی نوعی سو گیری در ادراک از یک رابطه باشد (۱۷). این در حالی است که مطالعات خودافشایی را به عنوان مولفه ای از صمیمیت می داند و نشان می دهد که خود افشایی افراد در موقعیت های رفتار صمیمانه ممکن است تحت تأثیر انگیزه پیوند جوئی به منظور حفظ و ایجاد یک رابطه قرار گیرد (۱۸). برخی مطالعات حاکی است که زنان و مردان به صورت هائی متفاوت و به صورت متقابل دست به خود افشایی می زنند (۱). مطالعات اخیر بیانگر آن است که وضعیت خلقی افراد بر روابط صمیمانه و اظهار آن مؤثر است. عواطف و هیجانات بر فرایند های پردازش اطلاعات شخص تأثیر دارند و

از بین زوجین شود (۲۸). در پژوهشی دیگر نتایج نشان داد که طرحواره های ناسازگار مانند خویشتن داری افراطی (عدم ابراز احساسات) در زوجین منجر به تزلزل در بنیان خانواده می شود. از سویی دیگر بین طرحواره ها و رضایت جنسی رابطه منفی و معناداری وجود دارد (۲۹). همچنین، تحقیقات پیشین نشان داد تلاش زوجین برای بقای طرحواره های ناسازگار اولیه منجر به بروز تعارضات زناشویی می شود (۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳). از آنجا که در ایران مطالعه پیرامون پیمان شکنی همسران اندک است از این رو، این پژوهش در پی پاسخ به این پرسش است که چه تفاوتی بین طرحواره های شناختی ناسازگار و میزان صمیمیت زناشویی در مردان پیمان شکن وجود دارد.

روش مطالعه

این پژوهش از نوع مطالعات علی-مقایسه ای می باشد. جامعه پژوهشی در این مطالعه کلیه مردان متاهل شهر کرج بودند به دلیل مشکلات زوجی به کلینک های مشاوره سطح شهر در سال ۱۳۹۲ مراجعه کرده بودند. از بین آنها دو گروه مردان متاهل پیمان شکن (۴۰ نفر) و غیر پیمان شکن (۴۰ نفر) به صورت هدفدار از کلینک های مشاوره شهر کرج و در سال ۱۳۹۲ انتخاب شدند. مردان پیمان شکن در این پژوهش، مردانی هستند که در روابط خارج از ازدواج قرار گرفته اند و به همسر خود خیانت جنسی، عاطفی و روانی کرده اند. همچنین، مردان متاهلی غیرپیمان شکن در این پژوهش، شامل آزمودنی هایی بودند که به دلیل مشکلات دیگری غیر از پیمان شکنی از جمله؛ اختلاف بر سر حوزه اقتصادی خانواده، فرزندپروری و مشکل با خانواده های پدیری به کلینک های مشاوره مراجعه کرده بودند. گروه نمونه از نظر ویژگی های جمعیت شناختی (سن، مدت ازدواج و سطح تحصیلات) با گروه آزمودنی همسازی گروهی شدند. در این پژوهش از سه پرسشنامه جمعیت شناختی، سنجش نگرش صمیمانه و طرحواره های شناختی یانگ استفاده شد.

به منظور سنجش نگرش صمیمانه (Intimacy attitude scale) از مقیاس تجدید نظر شده Amidon,

از این طریق بر چگونگی ادراک و رفتار بین فردی از جمله صمیمیت اثر می گذارند (۱۹). از سویی دیگر، براساس اصول روان شناسی و روان درمائی، طرحواره به عنوان یک اصل سازمان یافته برای درک تجارب زندگی فرد ضروری است (۲۰، ۲۱). بر طبق تئوری بک، تئوری شناختی روانشناختی و مدل های ناکارآمدی درونی می تواند به عنوان طرحواره های ناسازگار در نظر گرفته شود (۲۲). از سویی دیگر، روابط تئوری طرحواره بر اساس رفتارهای شناختی اولیه اختلالات شخصیت طراحی شده است (۲۳). عبارت طرحواره اولیه ناسازگار اشاره به طرحواره های ناکارآمد اولیه و گسترده ای دارد که در ارتباط با شخص و دیگران می باشد (۲۴). این طرحواره ها در دوران کودکی و نوجوانی شکل می گیرند و به عبارتی دیگر، در نتیجه نیازهای برآورده نشده اولیه (بعنوان مثال: امنیت) که هسته مشکلات منش شناختی پایدار و اختلالات شخصیت هستند شکل می گیرند و تلاش در جهت حفظ طرحواره در تمامی دوران زندگی موجب گسترش آن می شود (۲۲). طرحواره اولیه ناسازگار شامل خاطره ها، احساسات، شناخت ها، احساسات جسمانی می باشد و در نهایت، طرحواره اولیه ناسازگار کنونی و پاسخ های ناهنجار مقابله ای، هسته تئوری اختلالات شخصیت را تشکیل می دهد (۲۵). در حال حاضر، ۱۸ نوع طرحواره اولیه ناسازگار بر طبق ۵ حیطه نیازهای برآورده نشده اولیه تقسیم بندی شده است که شامل الف- بریدگی و طرد (امنیت، ثبات و محبت)، ب- خودگردانی و عملکرد مختل (استقلال و صلاحیت)، ج- محدودیت های مختل (روابط محدود، مسئولیت پذیری نسبت به دیگران، و جهت گیری اهداف بلند مدت)، د- دیگر جهت مندی (خودافشاگری) و گوش به زنگی بیش از حد و بازداری (تکانه های ناگهانی) می باشد (۲۶). خلاصه این که، طرحواره های ناسازگار اولیه، الگوهای هیجانی و شناختی خود- آسیب رسانی هستند که در ابتدای رشد و تحول در ذهن شکل گرفته اند و در سیر زندگی تکرار می شوند. اگر چه تمام طرحواره ها، ریشه تحولی وقایع آسیب زا ندارد، ولی همه آن ها مخل زندگی سالم هستند (۲۷). نتایج یافته های قبلی نشان داد که طرح واره ناسازگار اولیه می تواند منجر به بدبینی، افسردگی و اضطراب

Kumar & Treadwell (۱۹۸۳) استفاده شده است (۳۴). IAS-R شامل ۵۰ آیتم (۲۶ آیتم به صورت منفی) است که در مقیاس ۵ نمره ای، (کاملاً مخالف، نسبتاً مخالف، به یک میزان موافق و مخالف، نسبتاً موافق، کاملاً موافق) ارزیابی می شود. چهار عامل مورد سنجش در این پرسشنامه شامل تمایل به صمیمیت، گریز از صمیمیت، جذابیت و ترس از صمیمیت می باشد. پرسشنامه مذکور در ایران توسط قلمی (۱۳۹۱) بر روی ۵۰۰ نفر از دانشجویان تهرانی هنجاریابی شده است. در این مطالعه آلفای کرونباخ اجرای ابزار ۰/۸۴ و ضریب بازآزمایی ۰/۸۳ گزارش گردید (۳۵).

با مراجعانی که به دلیل مشکلات زناشویی مراجعه کرده بودند، مصاحبه صورت گرفت و پس از کسب رضایت آن ها و رعایت اصل رازداری، پرسشنامه ها در اختیار آن ها قرار گرفت. و پس از تکمیل جمع آوری گردید. در انجام این پژوهش کلیه ملاحظات اخلاقی در پژوهش از جمله، رضایت آگاهانه و مجرمانگی پرسشنامه ها انجام گردید. در نهایت داده ها با استفاده از آزمون همبستگی پیرسون، رگرسیون خطی و تی مستقل و به کمک نرم افزار SPSS نسخه ۱۸ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

یافته ها

داده های جمعیت شناختی افراد شرکت کننده در پژوهش به شرح زیر می باشد؛ دامنه سنی آزمودنی ها بین ۳۰ تا ۵۰ سال بود. بیشترین طول مدت ازدواج بین ۵-۱ سال (۴۷.۰٪) و بیشترین تحصیلات لیسانس (۳۵.۹٪) بود. همچنین ۶۷.۴٪ افراد غیرپیمان شکن کارمند و ۶۹.۲٪ افراد پیمان شکن درای شغل آزاد بودند. بر طبق نتایج به دست آمده در این پژوهش میانگین و انحراف معیار مردان پیمان شکن و غیر پیمان شکن و با توجه به نتایج، میانگین همه ابعاد طرحواره های شناختی ناسازگار اولیه مردان پیمان شکن از غیر پیمان شکن بیشتر بود (جدول ۱).

فرم کوتاه پرسشنامه طرحواره های ناسازگار اولیه early maladaptive schemas questionnaire توسط یانگ (۱۹۹۸) برای ارزیابی ۱۵ طرحواره ناسازگار اولیه ساخته شده است و یک ابزار خود توصیفی است که شامل ۷۵ سؤال ۶ گزینه ای می باشد. پایایی و روایی این ابزار در پژوهش های متعددی به اثبات رسیده است (۳۵). پایایی مقیاس بوسیله آلفای کرونباخ برای کل آزمون ۰/۹۶۴ و برای تمام خرده مقیاس ها بالاتر از ۰/۸۰ بود. هنجاریابی این پرسشنامه در ایران توسط آهی (۱۳۸۴) در دانشگاه های تهران انجام گرفته است. همسانی درونی با استفاده از آلفای کرونباخ در جمعیت مؤنث ۰/۹۷ و در جمعیت مذکر ۰/۹۸ گزارش شده است (۳۶).

برای اجرای این پژوهش، ابتدا معرفی نامه از دانشگاه آزاد اخذ گردید، سپس با مراجعه به کلینک های مشاوره سطح شهر

جدول ۱- مقایسه خرده مقیاس های طرحواره اولیه ناسازگار در دو گروه پیمان شکن غیر پیمان شکن

متغیر	گروه	میانگین	انحراف معیار	مقدار F	مقدار t	درجه آزادی	سطح معناداری
محرومیت هیجانی	مردان پیمان شکن	۶۹/۱۲	۷۰/۶	۰۳/۳	۲۵/۱	۸۴	۰/۰۸۵
	مردان غیر پیمان شکن	۴۱/۱۰	۷۰/۶				
رها شدگی بی اعتمادی	مردان پیمان شکن	۶۹/۱۲	۷۰/۶	۰۳/۳	۲۵/۱	۸۴	۰/۰۸۵
	مردان غیر پیمان شکن	۴۱/۱۰	۲۹/۴				
انزوا اجتماعی	مردان پیمان شکن	۶۹/۱۲	۷۰/۶	۲/۲۴	۱/۰۰	۸۴	۰/۱۳۸
	مردان غیر پیمان شکن	۴۱/۱۰	۲۹/۴				
نقص/شرم شکست	مردان پیمان شکن	۷۴/۱۰	۴۳/۶	۲۱/۵	۰/۶۳	۷۸/۷۵	۰/۰۲۵
	مردان غیر پیمان شکن	۹۷/۹	۵۹/۴				
	مردان پیمان شکن	۱۱/۱۰	۳۷/۶	۳۹/۱۰	۲۱/۱	۹۷/۶۷	۰/۰۰۲
	مردان غیر پیمان شکن	۷۴/۸	۷۴/۳				
	مردان پیمان شکن	۱۸/۱۱	۳۸/۶	۱۱/۱۰	۰/۹۳	۰۲/۶۷	۰/۰۰۲
	مردان غیر پیمان شکن	۱۳/۱۰	۶۴/۳				

وابستگی	مردان پیمان شکن	۱۸/۱۰	۹۶/۵	۹۲/۱	۰/۸۴	۸۴	۰/۰۰۲
آسیب پذیری	مردان غیر پیمان شکن	۲۰/۹	۶۵/۴	۹/۱۹	۰/۲۹	۷۴/۴۰	۰/۰۰۳
در برابر بیماری	مردان غیر پیمان شکن	۹/۴۸	۶/۳۴	۳۱/۱۴	۰/۷۷	۱۸/۵۶	۰/۰۰۰۱۱
خود تحول	مردان پیمان شکن	۹/۱۳	۴/۳۵	۰/۳۷	۱/۴۱	۸۴	۰/۰۶۳
نیافته	مردان غیر پیمان شکن	۲۷/۱۲	۱۸/۸	۰/۲	۰/۴۵	۹۸/۶۳	۰/۰۰۲
استحقاق	مردان غیر پیمان شکن	۲۳/۱۱	۴۱/۳	۰/۴/۶	۰/۰۲	۲۵/۶۹	۰/۰۱۶
خویشتن داری	مردان پیمان شکن	۱۶/۱۷	۴۵/۷	۳۶/۲۱	۰/۴۵	۹۸/۶۳	۰/۰۰۲
اطاعت	مردان غیر پیمان شکن	۱۱/۱۵	۹۲/۵	۱۰/۱۳	۰/۵۵	۱۰/۶۴	۰/۰۰۱۲
ایثار	مردان پیمان شکن	۴۸/۱۳	۹۴/۶	۳۳/۷	۵۸/۱	۷۶/۷۱	۰/۰۰۸
پذیرش جویی	مردان غیر پیمان شکن	۰۰/۱۱	۲۱/۴	۲۵/۸	۳۱/۵	۱۶/۱۴	۰/۰۱۲۷
منفی گرایی	مردان پیمان شکن	۶۲/۱۱	۷۵/۶	۰/۲/۶	۰/۲۲	۸۴	۰/۱۲۷
بازداری	مردان غیر پیمان شکن	۰۹/۱۱	۵۹/۳	۸۱/۵	۰/۰۳	۹۸/۶۸	۰/۰۱۸
هیجانی	مردان پیمان شکن	۷۴/۱۵	۹۷/۷	۹۵/۱۰	۰/۲۵	۹۶/۷۸	۰/۰۰۲
معیارهای	مردان غیر پیمان شکن	۹۷/۱۴	۲۵/۴	۰/۸/۴	۰/۳۱	۸۴	۰/۰۶۲
سرسختانه	مردان پیمان شکن	۵۳/۱۶	۲۵/۸	۵۸/۳	۰/۳۱	۸۴	۰/۰۶۲
تنبیه	مردان غیر پیمان شکن	۱۶/۱۴	۳۱/۵	۰/۲/۶	۰/۲۲	۸۴	۰/۰۶۲
	مردان غیر پیمان شکن	۶۵/۱۳	۴۰/۵	۴۰/۵	۰/۳۱	۸۴	۰/۰۶۲

پیمان شکن (۱۷۰/۴۹±۱۶/۷۱) و غیر پیمان شکن (۱۶۲/۲۸±۱۵/۳۴) نشان دهنده تفاوت معناداری بین نگرش صمیمانه (df=۷۷/۳۷ و t=۲/۳۰ و P<۰/۰۲۴) در دو گروه می باشد و این بدان معناست که نگرش صمیمانه و طرحواره شناختی در مردان پیمان شکن نسبت به مردان غیر پیمان شکن بالاتر می باشد (جدول ۲).

در جدول ۲ نمرات میانگین و انحراف معیار کل در بعد طرحواره شناختی در گروه پیمان شکن (۲۵۴/۵۱±۷۸/۶۵) و در گروه غیر پیمان شکن (۲۱۱/۳۷±۵۶/۵۲) نشان دهنده تفاوت معنادار در بعد طرحواره شناختی (df=۸۰ و t=۲/۸۷) و P<۰/۰۰۶ در دو گروه می باشد. همانگونه که جدول ۲ نشان می دهد در بعد صمیمیت نیز میانگین و انحراف معیار در گروه

جدول ۲- مقایسه نگرش صمیمانه و طرحواره ناسازگار اولیه در دو گروه مردان پیمان شکن و غیر پیمان شکن

میانگین ± انحراف معیار	t	درجه آزادی	سطح معناداری
۱۷۰/۴۹±۱۶/۷۱	۲/۳۰	۷۷/۳۷	۰/۰۲۴
۱۶۲/۲۸±۱۵/۳۴			
۲۵۴/۵۱±۷۸/۶۵	۲/۸۷	۸۰	۰/۰۰۶
۲۱۱/۳۷±۵۶/۵۲			

نتایج رگرسیون خطی (جدول ۳) نشان می دهد که پیش بینی طرحواره های شناختی از روی نگرش های صمیمانه با (P<۰/۰۰۰۱) و (F=۳۸/۱۱) پیش بینی معناداری است این به این معناست که ۶۹٪ از طرحواره های شناختی را می توان از طریق نگرش های صمیمانه پیش بینی کرد.

جدول ۳- رگرسیون خطی طرحواره شناختی از روی نگرش صمیمانه در گروه مردان پیمان شکن

متغیر پیش بین	رگرسیون استاندارد	درجه آزادی	مقدار t	همبستگی رگرسیون	مقدار F	سطح معناداری
طرحواره شناختی از روی نگرش صمیمانه	۱/۳۹	۴۱	۶/۱۷	۰/۶۹	۳۸/۱۱	۰/۰۰۰۱

**p<0.0001

بحث

پژوهش حاضر به منظور بررسی مقایسه بین طرحواره شناختی و نگرش صمیمانه در مردان متأهل انجام شد. نتایج پژوهش حاضر نشان داد که تفاوت معناداری بین نگرش صمیمانه مردان پیمان شکن و مردان غیر پیمان شکن وجود دارد. این بدان معناست که نگرش صمیمانه در مردان پیمان شکن نسبت به مردان غیر پیمان شکن بالاتر می باشد. از این یافته ها می توان نتیجه گرفت که مردانی که مبادرت به پیمان شکنی می کنند گرایش های صمیمانه بالاتری دارند بنابراین عدم صمیمیت ممکن است نشان دهنده اختلال در کارکرد بین فردی نباشد بلکه نتیجه عدم رضایت در رابطه کنونی زوجی باشد. به طور کلی، نتایج پژوهشی آشکار ساخته اند که همسرانی که به دنبال برقراری روابط خارج از ازدواج هستند، در واقع صمیمیت زوجی را کافی در رابطه با همسر خود تجربه نکرده اند. آنها احساس نیاز بیشتری به داشتن رابطه برای به دست آوردن صمیمیت می کنند (۳۷). برطبق تحقیقات قبلی بین عدم صمیمیت و پیمان شکنی رابطه مثبتی وجود دارد (۳۸). همچنین تحقیقات پیشین رابطه منفی بین عدم صمیمیت در رابطه رمانتیک را نشان داده اند (۳۹،۴۰). این در حالی است که ویژگی های آسیب شناختی از قبیل اضطراب و یا ترس مرضی نیز بر میزان و کیفیت روابط صمیمانه اثر می گذارد (۴۱). این تأثیرات معمولاً منفی و بازدارنده اند. از آنجا که خودافشایی نیز یکی از مولفه های صمیمیت می باشد (۴۲). تحقیقات قبلی نشان داده اند زوج های رمانتیک اغلب در خودافشایی در حین مکالمات، به صورت تقابلی عمل می کنند (۱) پس متغیرهای چون کیفیت پایین مکالمه و همچنین متغیرهای بافتاری و موقعیتی (عوامل محیطی، شرایط شغلی و صمیمیت اندک در روابط زوجی) می تواند منجر به پیمان شکنی شود (۴۳). بنابراین می توان گفت فقدان صمیمیت در این زوجین که می تواند به دلایل متفاوتی رخ دهد یکی از متغیرهای دخیل در پیمان شکنی مردان محسوب گردد. از سویی دیگر، یافته های تحقیق حاضر، بیانگر تفاوت معناداری بین طرحواره شناختی مردان پیمان شکن و مردان غیر پیمان شکن وجود دارد. به عبارت

دیگر، نمره طرحواره های اولیه ناسازگار در مردان پیمان شکن نسبت به مردان غیر پیمان شکن بالاتر می باشد که بیانگر آشفتگی ذهنی و یا وجود طرحواره های ناسازگار در بین مردان پیمان شکن است. از آنجا که طرحواره ها هسته ی اصلی اختلالات شخصیت، مشکلات منش شناختی خفیف تر و بسیاری از اختلالات مزمن محور یک می باشد (۴۴) پس می توان گفت این یافته با پژوهش های پیشین در این بعد همسو می باشد که بر ۵ خصیصه شخصیت در ارتباط با پیمان شکنی تمرکز کرده اند بر طبق این نتایج برون گرایی، سازگاری پایین، خودشیفتگی بالا، وظیفه شناسی پایین و روانپریشی بالا با پیمان شکنی در ارتباط است (۴۳،۴۵،۴۶،۴۷). از طرفی پژوهش ها نشان داده است بین صفت شخصیتی خودشیفتگی و رفتار پیمان شکنی رابطه مثبت و معنادار وجود دارد (۴۸). همچنین پژوهش های قبلی رابطه بین شخصیت اجتنابی و پیمان شکنی را نشان داده است (۴۹). یافته های پیشین حاکی از آن است که بین سبک دلبستگی دوسوگرا و سبک دلبستگی اجتنابی و ۴ طرحواره های حوزه (بریدگی- طرد، خودگردانی و عملکرد مختل، محدودیت مختل، گوش به زنگی بیش از حد و بازداری) رابطه ای مثبت و معنادار وجود دارد همچنین، یافته ها، رابطه ای منفی و معنادار را بین سبک دلبستگی ایمن و طرحواره های حوزه ی بریدگی طرد و خود گردانی و عملکرد مختل و حوزه ی گوش به زنگی بیش از حد و بازداری نشان دادند (۵۰،۵۱). از سویی دیگر، پژوهش های قبلی نشان می دهد خصوصیتی از قبیل تکانشگری و هیجان خواهی با پیمان شکنی در ارتباط است (۴۰،۴۳) بدین معنا که افرادی که دارای طرحواره خویشتن داری از خود- ناکامی دارند نمی توانند برای دستیابی به اهدافشان خویشتن داری نشان دهند و ممکن است به دلیل وجود نارسایی در حوزه ی محدودیت های مختل نتوانند تکانه های جنسی خود را کنترل کنند و در نتیجه وارد روابط فرزاناشویی شوند. همچنین، نتایج پژوهش کنونی حاکی از آن است که رابطه مثبت و معنادار بین نگرش صمیمانه با طرح واره های شناختی مردان پیمان شکن وجود دارد. این بدان معناست که با افزایش نگرش صمیمانه، طرح واره های اولیه ناسازگار در

اصول اخلاقی پژوهش در این انجام این مهم مدنظر قرار گرفت، با این حال، تمایل اندکی به مشارکت در این گونه پژوهش ها وجود دارد. در آخر پیشنهاد می شود که، نتایج پژوهش حاضر علاوه بر درمان زوجهای ناسازگار، همچنین، در مشاوره های پیش از ازدواج نیز می تواند مدنظر قرار گیرد.

نتیجه گیری نهایی

ازدواج در پی ایجاد محیطی امن و روابطی پویا بین زوج ها است، و نتایج این پژوهش نشان داد که هر چقدر نگرش صمیمانه در زوج ها باشد و زوج ها احساس نیاز به صمیمت بیشتری در روابط خود داشته باشند و این صمیمت در رابطه زوجی وجود نداشته باشد، احتمال این که به روابط خارج از ازدواج برای یافتن صمیمت از دست رفته خود دست بزنند، بسیار زیاد است. همچنین، شکل گیری طرحواره های ناسازگار اولیه در ایجاد نوع شخصیت افراد در دوره کودکی موثر است، هر چقدر افراد احساس نیاز به توجه و تایید داشته باشند و از سوی دیگر احساس ایمنی در روابط زوجی نکند، به احتمال بیشتری در روابط خارج از ازدواج وارد می شوند. به نظر می رسد که متخصصان بهداشت روان باید به این دو مولفه روان شناختی در مشاوره های قبل از ازدواج و درمان های زوجی توجه بیشتری داشته باشند.

تشکر و قدردانی

نویسندگان مقاله از تمامی شرکت کنندگان محترم در این پژوهش و مدیران کلینیکهای مشاوره شهر کرج، که ما را در انجام این پژوهش صمیمانه یاری رساندند تشکر می نمایند.

این مردان افزایش می یابد. این با یافته های قبلی که نشان داد ، بین طرحواره های ناسازگار اولیه با ابعاد صمیمیت زناشویی همبستگی منفی و معناداری وجود دارد و همچنین محدودیت های مختل که شامل استحقاق، بزرگ منشی و خویشتن داری ناکافی می باشد پیش بینی کننده صمیمیت زناشویی می باشد همسو می باشد (۵۳،۵۲). از سوی دیگر، بر طبق ادبیات پژوهشی ، یکی از نیازهای هیجانی اساسی دلبستگی ایمن به دیگران است. بنابراین، افرادی که طرحواره هایشان در حوزه ی "بریدگی و طرد" است نمیتوانند با دیگران دلبستگی های ایمن و رضایت بخش برقرار کنند (۵،۵۴). یافته ها نشان می دهد که افراد با دلبستگی اجتنابی با حذف پاسخ های هیجانی، احساس بی ارزشی و نگرانی بیش از حد و نشانه های افسردگی رابطه دارد (۵۵). بنابراین نتایج با تحقیقات قبلی که رابطه بین صمیمیت جنسی ، صمیمیت و دلبستگی (۵۷،۵۶) را نشان می دهد همسوست. این در حالی است که پژوهش های قبلی بر رابطه مثبت بین دلبستگی نا ایمن و فقدان صمیمیت تاکید دارد (۵۹،۵۸،۴۲). بطور کلی می توان گفت متغیرهایی از قبیل نگرش ها و رفتارهای صمیمانه، باورهای ذهنی و طرحواره های شناختی از جمله متغیرهایی است که به نظر می رسد در چگونگی روابط زوج ها و افزایش با کاهش احتمال پیمان شکنی در آن مؤثر باشد. یکی از محدودیت های پژوهش تعمیم یافته های پژوهش می باشد، با توجه به این که جامعه مورد مطالعه مردان پیمان شکن ساکن کرج هستند تعمیم نتایج باید با احتیاط صورت گیرد. همچنین، نمونه های آزمودنی در مقایسه با پژوهش های علی- مقایسه ای کمتر است. دلیل این امر، بار اخلاقی موضوع پژوهشی می باشد. با توجه به این که تمامی

منابع

- 1- Webster GD, Brunell AB, Pilkington CJ. Individual differences in men's and women's warmth and disclosure differentially moderate couples' reciprocity in conversational disclosure. *Personality and Individual Differences*.2009;46(3): 292-297.
- 2- Knight EA. Gender differences in defining infidelity. Doctoral dissertation, Humboldt State University.2010.
- 3- Hertlein KM, Wetchler JL, Piercy FP. Infidelity: An overview. *Journal of Couple & Relationship Therapy*.2005; 4(2-3): 5-16.

4- Mark KP, Janssen E, Milhausen RR. Infidelity in heterosexual couples: demographic, interpersonal, and personality-related predictors of extra dyadic sex. *Archives of sexual behavior*.2011; 40(5): 971-982.

5- Jeanfreau M. A qualitative study investigating the decision-making process of women's participation in marital infidelity. A thesis submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Ph.D. Kansas State University. 2009.

6- Miller L, Manner K. Sex differences in response to sexual versus emotional infidelity: the moderating role of individual differences. *Personality and individual differences*.2009; 46(3): 287-291.

7- Howe A. Enduring Fictions of Possession Sexual Infidelity and Homicidal Rage in Shakespeare and Late Modernity (Glossing Othello). *Griffith Law Review*.2012; 21(3); 772-796.

8- Kuroki M. The Paradoxical Negative Association between Subjective Well-Being and the Objective "Happiness Ranking" in Japan. *Applied Research in Quality of Life*. 2013;8(2): 251-259.

9- Zandipor T, Shafieenia A, Hosseini F. Relationship between forgiveness of infidelity and mental health of married women. *Counseling Research & Developments*.2007;28(7):53-66.

10- Manne S, Badr H. Intimacy and relationship processes in couples' psychosocial adaptation to cancer. *Cancer*. 2008; 112(11): 2541-55.

11- Laurenceau JP, Barrett L, Rovine M. The interpersonal process model of intimacy in marriage: A daily-diary and multilevel modeling approach. *J Fam Psychol*. 2005; 19(2): 314-23.

12- Laurenceau JP, Barrett L, Pietromonaco P. Intimacy as an interpersonal process: The importance of self-disclosure, partner disclosure, and perceived partner responsiveness in interpersonal exchanges. In: Reis HT, Rusbult CE, editors. *Close relationships*. New York: Taylor & Francis Books, Inc.; 2004. p. 199-211.

13- Hook M, Gerstein L, Deterich L, Gridley B. How close are we? Measuring intimacy and examining gender differences. *J Couns Dev*. 2003; 81(4): 462-72.

14- Miller RS, Perlman D. *Intimate Relationships*. McGraw-Hill International Edition.2009.

15- Hofer J, Busch H. When the needs for affiliation and intimacy are frustrated: Envy and indirect aggression among German and Cameroonian adults. *Journal of Research in Personality*.2011; 45(2): 219-228.

16- Buge L, Marnix S; Verhoef, Peter C, Buunk, Abraham. Costumer intimacy and commitment to relationships with firms in five different sectors.*Journal of Retailing and Costumer*.2011;18(4): 247- 358

17- Beck LA, Clark MS. Looking a gift horse in the mouth as a defense against increasing intimacy. *Journal of Experimental Social Psychology*.2010; 46(4): 676-679.

- 18- Park N, Jin B, Annie Jin SA. Effects of self-disclosure on relational intimacy in Facebook. *Computers in Human Behavior*.2011; 27(5): 1974-1983.
- 19- Forgas Joseph P. Affective Influences on Self-Disclosure: Mood Effects on the Intimacy and Reciprocity of Disclosing Personal Information. *Journal of Personality and Social Psychology*.2010; 100(3): 449- 461.
- 20- Young JE. *Cognitive therapy for personality disorders: A schema-focused approach* (3rd ed.). Sarasota, FL: Professional Resources Press.1999.
- 21- Young JE, Klosko JS, Weishaar ME. *Schema therapy: A practitioner's guide*. New York, NY: The Guilford Press.2003.
- 22- Gilbert F, Daffern M. The association between early maladaptive schema and personality disorder traits in an offender population. *Psychology, Crime & Law*.2013;19(10); 933-946
- 23- Beck AT. The current state of cognitive therapy. A 4-year retrospective. *Archives of General Psychiatry*.2005; 62, 953–959.
- 24- Roelofs J, Onckels L & Muris P. Attachment Quality and Psychopathological Symptoms in Clinically Referred Adolescents: The Mediating Role of Early Maladaptive Schema. *Journal of child and family studies*.2013;22(3): 377-385.
- 25- Rafaeli E, Bernstein DP, Young JE. *Schema therapy: Distinctive features*. Hove, East Sussex: Routledge.2011.
- 26- Young JE, Klosko JS, Weishaar ME. *Schema therapy: A practitioner's guide*.New York, NY: The Guilford Press.2003.
- 27- Young JE, Arntz A, Atkinson T, Lobbestael J, Weishaar ME, van Vreeswijk MF, Klokman J. *The schema mode inventory*. New York: Schema Therapy Institute.2007.
- 28- Welburn K, Coristine M, Dagg P, Pontefract A, Jordan S. The schema questionnaire-short form:Factor analysis and relationship between schemas and symptoms. *J Cogn Ther Res*. 2002; 26(4):519-30.
- 29- Yoosefi N. Comparison of the effectiveness of family therapy based on schema therapy and Bowen's emotional system therapy on the early mal-adapting schema among divorce applicant clients. *Journal of Fundamentals of. Mental Health Journal*, 2012; 13(4): 356-73. (Persian)
- 30- Racine C. Does religious coping moderate the relationship between early maladaptive schemas and negative trait affect, college adjustment, and alcohol use? Ph.D. Dissertation. New York: New York University, 2005, 8-79.
- 31- Zulfaghari M, Fatehizadeh M, Abdy MR. [The study of early schema, and marital intimacy].*Journal of family research* 2008; 4(15): 261-47. (Persian)
- 32- Harris A, Curtin L. Parental perceptions, early maladaptive schemas, and depressive symptoms in young adults. *Cogn Ther Res* 2002; 26(3): 405-16.
- 33- Yoosefi N. [Structural relationships between self-differentiation and subjective well being, mental health and marital quality fitting Bowen's theory]. *Journal of Medical Sciences University of Shahre Kurd* 2010; 12(3): 68-77 (Persian).

- 34- Amidon E, Kumar VK, Treadwell T Measurement of Intimacy Attitudes: The Intimacy Attitude Scale-Revisited. *Journal of personality assessment*.1983; 47(6): 635-639.
- 35- Ghlami A. Validity and reliability of Intimacy attitude scale, MA, thesis of Psychology, Tehran University, 2012, Tehran, Iran. [Persian].
- 36- Young J E. Young schema questionnaire Short form, version 3. New York, NY: The Schema Institute.2005.
- 37- de Jong Gierveld J, Broese van Groenou M, Hoogendoorn A W, Smit J H. Quality of marriages in later life and emotional and social loneliness. *The Journal of Gerontology*.2009; 64(4), 497–506.
- 38- Hall JH, Fincham F D. Psychological distress: Precursor or consequence of dating infidelity? *Personality and Social Psychology Bulletin*.2009; 35(2): 143–159.
- 39- Fitzpatrick J, Feng D, Crawford D. A contextual model analysis of women's social competence, affective characteristics, and satisfaction in premarital relationships. *Journal of Family Communication*.2003;3(2), 107–122.
- 40- Yum Y O. The relationships among loneliness, self/partner constructive maintenance behavior, and relational satisfaction in two cultures. *Communication Studies*.2003;54(4), 451–467.
- 41- Sparrevohn RM, Rapee RM. Self-disclosure, emotional expression and intimacy within romantic relationships of people with social phobia. *Behavior Research and Therapy*.2009; 47(12): 1074-1078.
- 42- Wei M, Russell DW, Zakalik RA. Adult attachment, social self-efficacy, self-disclosure, loneliness, and subsequent depression for freshman college students: A longitudinal study. *Journal of Counseling Psychology*.2005a; 52(4), 602–614.
- 43- Barta WD, Kiene SM. Motivations for infidelity in heterosexual dating couples: The roles of gender, personality differences, and sociosexual orientation. *Journal of Social and Personal Relationships*.2005; 22(3): 339–360.
- 44- Yoosefi N. Comparind the efficacy of two family therapy approach according to schema therapy and Bowens emotional system in early maladaptive schemas, self differentiation, attachment styles and tendency to divorce in couple who wanted to be divorce in the city of Saghez. PhD thesis in family counseling. Esfahan university.2010. Isfahan, Iran.
- 45- Whisman MA, Gordon KC, Chatav Y. Predicting sexual infidelity in a population-based sample of married individuals. *Journal of Family Psychology*.2007; 21(2): 320–324.
- 46- Buss DM, Shackelford TK. Susceptibility to infidelity in the first year of marriage. *Journal of Research in Personality*.1997; 31(2), 193–221.
- 47- Orzeck T, Lung E. Big-five personality differences of cheaters and non-cheaters. *Current Psychology*.2005;24(4): 274-286.
- 48- Campbell WK, Foster CA. Narcissism and commitment in romantic relationships: An investment model analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*.2002; 28(4): 484-495.

- 49- Allen ES, Atkins DC, Baucom DH, Snyder DK, Gordon KC, Glass SP. Intrapersonal, interpersonal, and contextual factors in engaging in and responding to extramarital involvement. *Clinical Psychology: Science and Practice*.2005; 12(2): 101–130.
- 50- Mans GB, Breat C, Vlierberqne LV. Attachment and symptoms of psychopathology :early maladaptive schema as a cognitive link. *Journal of clinical psychology and psychotherapy*.2010;17(5):374-387.
- 51- Rafiee S, Hatami A, Foroughi A. Relationship between early maladaptive schema and attachment style in woman with infidelity. *Sociology of Women (Journal of woman and society)*.2011;2(1):21-36.
- 52- Stiles OE. Early maladaptive schemas and intimacy in young adult's romantic relationships. Unpublished doctoral dissertation, Alliant International University, San Francisco [On-Line].2004. Available: www. Proquest. com.
- 53- Zou alfaghari M, Fatehizadeh MAS, Abedi MR. Determining relationships between maladaptive schema and marital intimacy among Mobarakeh Steel Comolex personnel. *Journal of Family research*. 2008; 4(15):247-261.
- 54- Cohen AB. The relation of attachment to infidelity in romantic relationship: an exploration of attachment style, perception of partner's attachment style, relationship satisfaction, relationship quality and gender differences in sexual behaviors. *Institute of advanced psychological studies, adelphy university*.2005.
- 55- Carpenter D, Janssen E, Graham CA, Vorst H, Wicherts J. Women's scores on the Sexual Inhibition/Sexual Excitation Scales (SIS/SES): Gender similarities and differences. *Journal of Sex Research*.2008; 45(1), 36–48.
- 56- Feeney JA. Attachment, marital interaction, and relationship satisfaction: A diary study. *Personal Relationships*.2002; 9(1), 39–55.
- 57- Mikulincer M, Shaver PR. Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change. *NewYork: The Guilford Press*.2007.
- 58- Deniz M E, Hamarta E, Ari R. An investigation of social skills and loneliness levels of university students with respect to their attachment styles in a sample of Turkish students. *Social Behavior and Personality: An International Journal*.2005; 33(1): 19–30.
- 59- Wei M, Shaffer PA, Young SK, Zakalik RA. Adult attachment, shame, depression, and loneliness: The mediation role of basic psychological needs satisfaction. *Journal of Counseling Psychology*.2005b; 52(4), 591–601.